

DIAGNOZA GZM

MIESZKAŃCY DECYDUJĄ O WYDATKACH PUBLICZNYCH


BUDŻETY OBYWATELSKIE I FUNDUSZE SOŁECKIE
W GMINACH CZŁONKOWSKICH GZM
W LATACH 2015–2020




TYTUŁ

Mieszkańcy decydują
o wydatkach publicznych.
Budżety obywatelskie
i fundusze sołeckie w gminach
członkowskich w GZM
w latach 2015–2020

AUTORZY /
ZESPÓŁ BADAWCZY

Borys Martela
(koordynacja badania i redakcja opracowania)
 <https://orcid.org/0000-0003-2142-5342>

Grzegorz Bubak
 <https://orcid.org/0000-0003-2274-2649>

Liliana Janik
 <https://orcid.org/0000-0002-6531-3214>

REDAKCJA, KOREKTA,
SKŁAD I ŁAMANIE

By Mouse | www.bymouse.pl

WYDAWCA

Instytut Rozwoju Miast i Regionów,
Warszawa – Kraków

DATA WYDANIA

2022

FORMAT

PDF online

ISBN

978-83-67231-08-4

Raport powstał w ramach projektu badawczego pt. „Nowy model urbanizacji w Polsce – praktyczne wdrożenie zasad odpowiedzialnej urbanizacji oraz miasta zwarte” (Gospostrateg 1/384689/20/NCBR/2019), współfinansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach Strategicznego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOS-POSTRATEG, realizowanego przez Konsorcjum w składzie: Ministerstwa Rozwoju i Technologii (Lider Konsorcjum), Instytut Rozwoju Miast i Regionów oraz Uczelnię Łazarskiego..

Spis treści

Spis skrótów	4
WPROWADZENIE	5
STRESZCZENIE	7
CZĘŚĆ I. BUDŻETY OBYWATELSKIE	15
1. Definicja i ramy prawne budżetów obywatelskich	16
2. Skala występowania budżetu obywatelskiego	21
3. Przewidziane kwoty na budżet obywatelski	25
4. Pule kwot w budżecie obywatelskim	40
5. Harmonogram budżetu obywatelskiego	45
6. Udział mieszkańców w budżecie obywatelskim	56
7. Wyniki budżetów obywatelskich	67
8. Lokalizacje projektów skierowanych do realizacji w ramach budżetów obywatelskich	77
9. Tematyka zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego	86
CZĘŚĆ II. FUNDUSZE SOŁECKIE	99
1. Definicja i ramy prawne funduszy sołeckich	100
2. Skala występowania funduszy sołeckich	103
3. Przewidziane kwoty na fundusz sołeczki	107
4. Wyniki funduszy sołeckich	115
5. Lokalizacje projektów skierowanych do realizacji w ramach funduszy sołeckich	119
6. Tematyka zwycięskich projektów w funduszach sołeckich	127
PODSUMOWANIE	140
Najważniejsze ustalenia	140
Na zakończenie	146
Aneks metodyczny	148
Źródła	160
Spis rycin i tabel	191

Spis skrótów

- BDL – Bank Danych Lokalnych
- BO – budżet obywatelski
- FS – fundusz sołecki
- GUS – Główny Urząd Statystyczny
- GZM – Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia
- IRMiR – Instytut Rozwoju Miast i Regionów
- JST – jednostka samorządu terytorialnego
- NSA – Naczelny Sąd Administracyjny
- OPM – Obserwatorium Polityki Miejskiej
- OSP – Ochotnicza Straż Pożarna
- PSP – Państwowa Straż Pożarna

Wprowadzenie

Szanowni Państwo,

Przedstawiamy raport podsumowujący badania budżetów obywatelskich (BO) i funduszy sołeckich (FS) na obszarze Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (GZM) w latach 2015–2020.

Opracowanie jest efektem kilku miesięcy prac poświęconych zebraniu i analizie materiałów dotyczących dwóch mechanizmów, które pozwalają mieszkańcom decydować o części wydatków w ich gminach.

Raport podzieliliśmy na dwie główne części, w ramach których omawiamy oddzielnie budżety i fundusze. W kolejnych rozdziałach przedstawiamy definicje i ramy prawne, kwoty, o których decydowali mieszkańcy, a także analizujemy szczegółowo zadania wybrane do wykonania pod względem ich lokalizacji i tematyki.

W części poświęconej budżetom obywatelskim dodatkowo pochyliśmy się nad zagadnieniami związanymi z udziałem mieszkańców w głosowaniu. Było to uzasadnione sposobem wyboru projektów, który na ogół odbywał się w ramach powszechnego głosowania.

Mamy nadzieję, że zgromadzone i udostępnione przez nas dane będą przydatne urzędnikom, samorządowcom, osobom związanym ze środowiskiem naukowym, członkom organizacji pozarządowych, ale również mieszkańcom do tego, by obiektywnie spojrzeć na procesy współdecydowania o finansach gmin, które często wzbudzają duże emocje. Chcielibyśmy wierzyć, że zebrane przez nas dane pomogą w realizacji kolejnych analiz.

Powinien temu służyć przystępny sposób przygotowania raportu. Staraliśmy się wszystkie obserwacje przedstawiać w czytelny sposób, pokazując jak najwięcej informacji w formie tabelarycznej oraz na rycinach. Wiele informacji zaprezentowaliśmy zarówno w formie zagregowanej, jak i w podziale na poszczególne gminy należące do Metropolii.

Próbowaliśmy w ten sposób uzupełnić lukę związaną z danymi. Informacje o BO i FS były rozproszone, a często również trudno dostępne. Postanowiliśmy więc wykorzystać publikację raportu jako okazję, by podzielić się zgromadzonym materiałem w możliwie surowej formie i tym samym oszczędzić kolejnym autorom i zespołom wysiłku związanego z gromadzeniem materiału badawczego.

Zebranie danych nie zawsze było łatwe. Od pierwszych analizowanych przez nas edycji BO i FS upłynęło kilka lat. Okazało się, że nie wszystkie interesujące nas informacje o tych procesach były zbierane, nie zawsze też je odpowiednio zarchiwizowano. Sprawilo to, że w przypadku różnych gmin i edycji pojawiają się braki danych, których nie udało nam się uzupełnić.

Inną trudnością był duża zmienność dotycząca sposobu realizacji badanych zjawisk. W trakcie sześciu analizowanych przez nas lat pracownicy urzędów przychodzili i odchodzili, co wpływało na sposób organizacji obu mechanizmów. W przypadku BO doszło również do wprowadzenia przepisów krajowych. Nałożyły one na gminy dodatkowe obowiązki i ograniczenia związane z realizacją procesu, który wcześniej rozwijał się jako oddolna innowacja w samorządzie.

Powyższe sytuacje sprawiły, że przygotowując nasze zestawienia, musieliśmy podejmować wiele decyzji związanych z tym, które procesy badać, a które powinny zostać pominięte ze względu na ich zbyt odmienny charakter.

Mamy świadomość, że część z tych decyzji mogła wpłynąć na nasze wyniki, dlatego też bardzo otwarcie piszemy o nich w aneksie metodycznym. Zachęcamy do jego lektury wszystkich, którzy są zainteresowani zrealizowanym badaniem od kuchni.

Na koniec chcielibyśmy bardzo podziękować Szymonowi Osowskiemu z Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, który podzielił się z nami wiedzą na temat funduszy sołeckich. Informacje te były bardzo przydatne w trakcie planowania naszego badania.

Dziękujemy również naszej recenzentce, dr Monice Krakowiak-Drzewieckiej, za uważną lekturę raportu i sugestie zmian, które pomogły nam przygotować ostateczną wersję opracowania.

Przed wszystkim jesteśmy jednak wdzięczni wszystkim gminom za przekazanie nam brakujących informacji do analiz. Z wieloma samorządami kontaktowaliśmy się w trakcie badania kilkukrotnie, prosząc o dodatkowe materiały i wyjaśnienia. Jesteśmy wdzięczni za czas, który poświęcili pracownicy administracji, by nam pomóc. Mamy też nadzieję, że ostateczny efekt przyda się również w ich pracy.

Zapraszamy do lektury.

Borys Martela, Grzegorz Bubak, Liliana Janik

Streszczenie

Raport podsumowuje wyniki badania budżetów obywatelskich (BO) i funduszy sołeckich (FS), które były organizowane na obszarze Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (GZM).

Oba mechanizmy można traktować jako typy budżetów partycypacyjnych, które umożliwiają mieszkańcom podejmowanie decyzji na temat części wydatków w ich gminach – z tą różnicą, że budżety obywatelskie występują przede wszystkim na obszarach miejskich, fundusze sołeckie zaś na obszarach wiejskich.

Uwzględnienie obu typów mechanizmów pozwoliło na kompleksowe ujęcie tematyki współdecydowania o wydatkach w gminach członkowskich Metropolii w latach 2015–2020.

W trakcie kilkumiesięcznego badania trwającego od lutego do września 2021 roku zebraliśmy materiał dokumentujący występowanie i przebieg BO i FS. Na podstawie analizy m.in. uchwał, zarządzeń, wyników obu procedur oraz opisów wybranych projektów staraliśmy się znaleźć odpowiedzi na kilka pytań badawczych dotyczących:

- skali występowania budżetów obywatelskich i funduszy sołeckich na obszarze GZM,
- wysokości środków, o których decydowali mieszkańcy,
- harmonogramu, zasad zgłaszania i wyboru projektów,
- poziomu uczestnictwa mieszkańców w ramach BO,
- tematyki i miejsc realizacji zwyciężskich projektów,
- porównania BO i FS.

Wyniki przedstawiliśmy w perspektywie zarówno statycznej, jak i dynamicznej, ze szczególnym uwzględnieniem rozkładu czasowego i przestrzennego obserwowanych zjawisk.

Jakie są podobieństwa i różnice pomiędzy dwoma typami budżetu partycypacyjnego

W naszych badaniach skupiliśmy się na działaniach realizowanych na szczeblu poszczególnych gmin i pominęliśmy procesy obowiązujące na większym obszarze, jak Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego.

Fundusz sołecki rozumieliśmy jako wydzielone środki z funduszu gminy, przeznaczone na realizację zadań gminy służących podnoszeniu jakości życia. Decyzje o ich przeznaczeniu podejmują mieszkańcy poszczególnych sołectw podczas zebrań wiejskich, które odbywają się na ogół we wrześniu.

BO to proces, w ramach którego mieszkańcy decydują corocznie o części wydatków z budżetu gminy, które sami bezpośrednio zaproponowali.

Fundusz sołecki był od początku regulowany przepisami krajowymi. Pierwszą ustawę o funduszu sołeckim przyjęto w 2009¹, a drugą w 2014 roku². Ustawowe przepisy dla BO pojawiły się dopiero w 2018 roku na mocy Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Wcześniej mechanizm rozwijał się jako oddolna inicjatywa jednostek samorządu terytorialnego.

FS i BO łączy wspólna idea związana z włączeniem mieszkańców w proces współdecydowania o środkach publicznych. Zbliżony pomysł leżący u podstaw obu mechanizmów uzasadnia analizę porównawczą. Jednocześnie pomiędzy FS i BO jest bardzo dużo różnic, wynikających m.in. z odmiennych uwarunkowań prawnych, które wpływają na cechy, przebieg i efekty obu typów przedsięwzięć.

W kontekście całego badania najważniejsze różnice pomiędzy BO i FS dotyczą następujących kwestii:

1. Typy gmin organizujących BO i FS

BO mogą organizować wszystkie typy gmin: miejskie, miejsko-wiejskie i wiejskie. FS może być wyodrębniony jedynie w gminach, na terenie których utworzono sołectwa. Tego typu jednostki pomocnicze można tworzyć jedynie na terenach wiejskich. Choć zdarzają się w Polsce gminy miejskie, w granicach których funkcjonują sołectwa, to taka sytuacja nie pojawiła się w żadnym samorządzie należącym do Metropolii.

2. Sposób określania wysokości środków, o których decydują mieszkańcy

Większość gmin organizujących BO może dowolnie kształtować wysokość środków, o których decydują mieszkańcy. Wyjątkiem są gminy miejskie będące miastami na prawach powiatu. Począwszy od kadencji samorządu 2018–2023 są one zobowiązane do realizacji BO, na który muszą przeznaczyć sumę nie mniejszą niż 0,5% wydatków wykazanych w ostatnim sprawozdaniu budżetowym.

Wysokość funduszu przypadającego na poszczególne sołectwa oblicza się zgodnie z algorytmem wpisanym do ustawy o funduszu sołeckim. Ilość środków zależy przede wszystkim od liczby mieszkańców w danej jednostce pomocniczej i wcześniejszych dochodów bieżących.

3. Wsparcie z państwa

Realizacja FS była od początku wspierana przez państwo, które relatywnie mniej mającym gminom zapewniało zwrot części ponoszonych kosztów zadań wybranych przez mieszkańców. W przypadku BO nie przewidziano żadnej podobnej refundacji, więc wszystkie środki, o których decydują mieszkańcy, pochodzą z budżetu danej gminy.

1 Ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.

2 Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim.

4. Warunki uczestnictwa mieszkańców

BO organizuje się jako szczególną formę konsultacji społecznych. W związku z tym prawo udziału w tym mechanizmie powinni mieć wszyscy mieszkańcy bez względu na wiek (choć – jak opisujemy w raporcie – w praktyce różnie z tym bywa).

Inaczej w przypadku FS, w ramach którego projekty wybiera zebranie wiejskie składające się wyłącznie z pełnoletnich mieszkańców sołectwa.

Tab. 1. Porównanie budżetu obywatelskiego i funduszu sołectkiego

	Budżet obywatelski	Fundusz sołectki
Typy gmin organizujących BO i FS	Wszystkie typy gmin	Gminy posiadające jednostki pomocnicze w postaci sołectw
Wysokość środków	Zależy od decyzji gminy; w przypadku gmin będących miastami na prawach powiatu BO to przynajmniej 0,5% wydatków z ostatniego sprawozdania finansowego	Obliczana zgodnie z algorytmem w ustawie o funduszu sołectkim
Refundacja wydatków z budżetu państwa	Brak	W wysokości maksymalnie 20, 30 lub 40% wydatków, w zależności od dochodów gminy na tle innych samorządów
Kto wybiera projekty	Wszyscy mieszkańcy gminy	Pełnoletni mieszkańcy gminy

Źródło: opracowanie własne

Jaka jest skala występowania funduszy i budżetów

Pierwsze głosowanie na projekty BO w Polsce przeprowadził Sopot w 2011 roku. Na obszarze GZM mechanizm pojawił się w roku 2013, gdy głosowania na projekty zgłoszone przez mieszkańców przeprowadziły cztery gminy: Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Ruda Śląska i Świętochłowice³. Rok później liczba JST realizujących BO wzrosła do 12, a swoje budżety zaczęły dodatkowo realizować Bytom, Czeladź, Katowice, Piekary Śląskie, Sosnowiec, Tarnowskie Góry, Łędziny oraz Siemianowice Śląskie.

W trakcie kolejnych kilku lat doszło do ustabilizowania się mechanizmu na terenie GZM. Ogólnie rzecz biorąc, w latach 2015–2020 co najmniej jedną edycję BO zorganizowało 23 spośród 41 gmin członkowskich Metropolii. Największa popularność budżetu przypadła na 2018 i 2019 rok, gdy zorganizowało go 21 gmin, czyli 51% wszystkich należących do GZM. Niestety pandemia

³ W tym samym roku Siemianowice zorganizowały głosowanie mieszkańców na projekty, ale tylko te zgłoszone przez urząd miasta. Z kolei w Gliwicach w latach 2013–2015 mieszkańcy mogli oddawać głosy, ale nie mieli prawa do samodzielnego zgłaszania projektów. Oba tych mechanizmów postanowiliśmy nie traktować jako pełnoprawnych BO. Więcej na temat sposobu definiowania BO i różnych wyłączeniach, na które się zdecydowaliśmy, można przeczytać w aneksie metodycznym.

koronawirusa doprowadziła do ogólnokrajowego kryzysu BO. W przypadku GZM liczba samorządów organizujących tego typu procesy spadła do 15, czyli osiągnęła stan z 2015 roku.

Budżety organizowały jednak nadal największe gminy, dlatego też odsetek mieszkańców GZM mogących zgłaszać i wybierać projekty pozostał wysoki i – pomimo pandemii – nie spadł poniżej 80%.

Jeśli chodzi o FS, to w latach 2015–2020 co najmniej jedną edycję zorganizowało 10 spośród 15 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich (czyli 67%). Inaczej niż w przypadku BO, mechanizm FS rozwijał się w sposób liniowy. W 2015 projekty wybrały zebrania wiejskie w ośmiu gminach, w 2016 z dziewięciu gmin, a od 2019 roku z 10. Żadna z gmin nie zrezygnowała z tego typu działań nawet w trudniejszym okresie.

Począwszy od 2019 roku FS był realizowany w gminach zamieszkałych przez 76% populacji gmin wiejskich i miejsko-wiejskich.

W momencie publikacji raportu tylko jedna gmina (Sośnicowice), która posiadała sołectwa, nie zdecydowała się na wyodrębnienie funduszu sołectkiego. Pozostałe JST przed wprowadzeniem mechanizmu FS musiałyby zmienić swój podział administracyjny.

Tylko dwie gminy – Świerklaniec w latach 2016–2019 oraz Siewierz w roku 2019 – realizowały jednocześnie zarówno FS, jak i BO.

Z powyższych danych wynika, że mechanizm FS na obszarze GZM okazał się odporniejszy na pandemię, niż to miało miejsce w przypadku BO.

Pomimo większej niestabilności BO powszechność praktyk współdecydowania na terenach wiejskich i w mieście oceniamy podobnie.

O jakich środkach decydowali mieszkańcy

W ramach 116 przebadanych edycji BO mieszkańcy mogli zdecydować o wydaniu ponad 417,5 mln zł. Rekord padł w 2019 roku, gdy do podziału było prawie 83 mln zł na 21 gmin realizujących BO.

Średnio do wydania było od 3,2 mln zł w 2016 do 4,2 mln zł w 2020 roku. Jeśli wziąć pod uwagę cały badany okres, średnio na edycję najwięcej środków przeznaczały Katowice (ok. 21,8 mln zł), Dąbrowa Górnicza i Sosnowiec (6,6 mln zł). Natomiast najmniej Pyskowice (150 tys. zł), Świerklaniec (ok. 200 tys. zł) i Łęczyny (250 tys. zł).

Kwoty te stanowiły stosunkowo nieznaczną część planowanych wydatków samorządów. Na projekty BO rezerwowano przeciętnie od 0,60% (w 2015) do 0,44% (w 2020) gminnych wydatków.

W badanym okresie stosunkowo nieliczne gminy sukcesywnie i regularnie zwiększały wysokość środków przeznaczanych na BO. Do tych rzadkich przypadków można zaliczyć Bieruń, Czeladź, Gliwice czy Świętochłowice. We wszystkich wymienionych gminach doszło do kilku podwyżek, a średni wzrost wydatków na BO pomiędzy poszczególnymi edycjami przekroczył 10%.

W pozostałych przypadkach wysokość środków pozostała na ogół na zbliżonym poziomie przez wszystkie lata, a pod koniec badanego okresu była nawet obniżana.

Średnia kwota *per capita* na BO wzrosła z 27 zł w 2015 do 32 zł w 2020 roku. Jej wysokość w poszczególnych miastach była pozytywnie skorelowana z liczbą mieszkańców.

Jeśli chodzi o FS, to mieszkańcy w ciągu sześciu lat mieli do rozdysponowania łącznie ponad 18,5 mln zł.

Wysokość FS zwiększała się liniowo przez cały badany okres we wszystkich gminach. W trakcie sześciu lat średnia kwota na ten cel wzrosła z poziomu ok. 266 tys. zł w 2015 do ok. 418 tys. zł w 2020 roku. Jest to zasługa przede wszystkim ustawowego algorytmu służącego do obliczenia wysokości FS. W okresie dobrej koniunktury gospodarczej w latach 2015–2020 i ciągłego wzrostu zrealizowanych dochodów gmin rosnąć musiała również wysokość FS.

Większość gmin organizujących FS nie przeznaczala na niego kwoty wyższej niż ta obliczona zgodnie z ustawowym algorytmem. Wyjątkiem były Pilchowice, które sumę tę zwiększyły dwukrotnie w całym badanym okresie. Jest to tym bardziej godne uwagi, że dodatkowe środki nie mogły być przedmiotem częściowej refundacji, o której pisaliśmy wcześniej.

Na realizację zadań w ramach FS gminy przeznaczały od 0,75% (w 2015) do 0,56% (w 2019 i 2020) swoich wydatków budżetowych.

Średnia kwota FS na mieszkańca wzrosła jednak z 24 zł w 2015 do 39 zł w 2020 roku. Poczawszy od edycji 2016 kwoty *per capita* w FS były wyższe od tych w BO.

Przedstawione dane dowodzą, że na fundusze sołeckie nie można patrzeć jak na biedniejszego krewnego budżetów obywatelskich. Kwoty nominalne, o których decydują mieszkańcy w ramach obu mechanizmów, są bez wątpienia większe w ramach BO. Jeśli jednak umieścimy je w kontekście, to okaże się, że FS ma przewagę zarówno pod względem kwot *per capita*, jak i odsetka budżetów gmin oddawanych w ręce mieszkańców.

Nie zmienia to oczywiście faktu, że w obu przypadkach mieszkańcy decydowali o stosunkowo niewielkich środkach na tle wszystkich wydatków samorządu.

Na jakie pule dzielono środki, o których decydowali mieszkańcy w ramach FS i BO

Środki w ramach FS były rozdzielane na poszczególne sołectwa. Wynikający z ustawy podział kwot na rejony nie obejmuje terenu miast znajdujących się w gminach miejsko-wiejskich. Z decydowania o środkach FS oraz korzystania z efektów tych działań zostało więc wyłączonych ponad 5 tys. mieszkańców gminy Siewierz.

Bardziej skomplikowana jest sytuacja w przypadku BO. Na początku badanego okresu JST realizujące BO najczęściej wydzielały środki na pule dotyczące poszczególnych rejonów gmin.

Z biegiem czasu w BO coraz częściej pojawiała się pula obejmująca obszar całego JST. Po między 2015 a 2020 rokiem więcej gmin (10) wprowadziło tego typu rozwiązania niż z nich zrezygnowało (6). Odwrotnie stało się w przypadku pul rejonowych, które częściej były likwidowane (10 gmin) niż wprowadzane (3 gminy).

Jak przebiegają FS i BO

Budżety obywatelskie i fundusze sołeckie to mechanizmy występujące cyklicznie, w ramach których mieszkańcy zgłaszają i wybierają projekty.

W przypadku BO nabór propozycji rozpoczyna się zwykle w pierwszej połowie roku. Miesiąc startu zmieniał się jednak w zależności od gminy i edycji. Mniej skomplikowana była sytuacja związana z głosowaniem. Wybór projektów następował na ogół jesienią, zwykle we wrześniu lub październiku.

Z zebranych przez nas danych wynika, że w głosowaniach na projekty brało udział co roku średnio 10,9% mieszkańców gmin organizujących BO. Pod względem przeciętnej frekwencji najlepiej wypadły najmniejsze gminy, zamieszkałe przez mniej niż 20 tys. mieszkańców.

Poziom uczestnictwa w głosowaniu dla całego GZM był względnie stały przez cały badany okres i wyniósł 10,9%.

Większość gmin realizowała projekty wybrane przez mieszkańców w roku następującym po ich wyborze. Nieliczne gminy starały się zrealizować oba te etapy w jednym roku. Odsetek takich samorządów spadał przez cały okres badania, a w 2020 roku nie było już żadnego JST, które by się zdecydowało na takie rozwiązanie.

W przypadku FS zgłoszenie i wybór projektów odbywają się w trakcie jednego zebrania wiejskiego. Są one najczęściej zwoływane we wrześniu. Projekty wybrane przez mieszkańców wpisuje się do budżetu gminy na kolejny rok i są realizowane po jego uchwaleniu przez radę gminy.

Nie zbieraliśmy pełnych informacji na temat poziomu uczestnictwa mieszkańców w FS. Informacje z jednej z gmin wskazują jednak, że w zebraniach wiejskich uczestniczyło każdorazowo od kilku do kilkudziesięciu osób.

Wyniki współdecydowania o finansach publicznych

Co roku w ramach poszczególnych edycji BO wybierano od 430 do 590 projektów. Najwięcej projektów (średnio powyżej 70) kierowano do realizacji w Katowicach i Gliwicach. Najmniej (poniżej 5 projektów) w Łędzinach, Pyskowicach, Czeladzi oraz Tarnowskich Górach.

W całym badanym okresie średnia wartość projektu z BO wahała się od ok. 109 tys. w 2018 do ok. 144 tys. zł w 2020 roku. Koszty poszczególnych projektów były jednak w każdej edycji bardzo zróżnicowane i wahały się od zaledwie 369 zł do nawet 4,1 mln zł.

Na koszty projektów duży wpływ miał podział środków na pule. Zadania mieszkańców były na ogół tańsze, jeśli gmina podzieliła kwotę w BO na mniejsze pule przypisane poszczególnym rejonom. Tego typu podziały środków pozwalały realizować większą liczbę rozproszonych zadań, z których później korzystali mieszkańcy różnych części gmin.

W przypadku FS wybierano co roku od ok. 350 do 450 projektów.

Średnia wartość jednego projektu rosła z każdą edycją, od ok. 6 tys. zł w 2015 do ponad 10 tys. zł w 2020 roku. W całym badanym okresie najtańszy projekt wyceniono na kwotę zaledwie 74,47 zł, najdroższy natomiast na 70 tys. zł.

Charakterystyka zwycięskich projektów

W ramach badania przeanalizowaliśmy opisy wszystkich zwycięskich projektów wybranych w ramach budżetów obywatelskich i funduszy sołeckich. W obu przypadkach zadania wybrane przez mieszkańców mogły być realizowane zarówno na świeżym powietrzu, jak i w budynkach.

W przypadku BO zdecydowanie więcej projektów miało być realizowanych na zewnątrz, tzn. przede wszystkim w przestrzeni:

- ulic, pasów dróg i podwórek,
- terenów zieleni i rekreacji,
- terenów wokół szkół i przedszkoli.

Projekty przeznaczone do realizacji na świeżym powietrzu stanowiły ogółem w latach 2015–2020 aż 70% wszystkich zwycięskich propozycji. Z edycji na edycję ich udział stopniowo spadał, a na znaczeniu zaczęły zyskiwać zadania zaplanowane w różnych budynkach. Przełożyło się to na stopniowy wzrost liczby zadań dotyczących szkół i przedszkoli, bibliotek i innych instytucji kultury oraz straży pożarnej.

Inaczej wyglądała sytuacja w przypadku FS, w których podobny odsetek projektów (ok. 30%) miał być wykonany na świeżym powietrzu oraz w budynkach. W wielu przypadkach mieliśmy jednak kłopot z przypisaniem precyzyjnej lokalizacji. Było to spowodowane bardzo zdawkowymi opisami projektów, co utrudniało kodowanie i analizę.

Największy odsetek projektów do realizacji na zewnątrz w ramach FS dotyczył terenów zieleni i rekreacji. Jeśli chodzi o zadania w budynkach, to najczęściej zakładały one wsparcie jednostek straży pożarnej. Wśród często wspieranych instytucji pojawiły się również – podobnie jak w BO – szkoły i przedszkola. Oprócz tego pieniądze trafiały jednak do specyficznie wiejskich podmiotów takich jak świetlice wiejskie czy koła gospodyń wiejskich.

Projekty finansowane z BO dotyczyły zarówno inwestycji, wydarzeń, jak i zakupów. Prace infrastrukturalne obejmowały na ogół projekty realizowane na świeżym powietrzu. Najczęściej finansowano zadania dotyczące aktywności fizycznej (np. place zabaw, siłownie zewnętrzne, boiska itp.). Na drugim miejscu znalazły się ciągi komunikacyjne, czyli inwestycje ułatwiające przemieszczanie się (np. chodniki, jezdnie, alejki, place), a na trzecim miejscu meble miejskie (ławki,

lampy, kosze na śmieci itp.). Projekty dotyczące budynków najczęściej zakładały zakup środków trwałych oraz organizację różnego rodzaju wydarzeń.

Te ostatnie dwa typy zadań zdominowały również projekty finansowane w ramach FS. Stosunkowo niewielkie kwoty na realizację zadań mieszkańców utrudniły wykonywanie bardziej rozbudowanych projektów infrastrukturalnych.

Bardzo często za to w ramach FS finansowano wyposażenie różnego typu instytucji. Mieszkańcy sołectw postanowili przekazać środki na sfinansowanie zakupu drobnych narzędzi i materiałów, mebli, sprzętu ratowniczego czy strojów (ludowych, regionalnych, galowych) dla strażaków lub orkiestr.

W blisko co trzecim projekcie z FS pojawiły się zadania, które było trudno przypisać innym kategoriom, dlatego potraktowaliśmy je jako „inne”. Dotyczyły one bardzo wielu zadań, które nie występowały na obszarze miejskim, a więc m.in. sfinansowania drobnych prac porządkowych i remontowych (np. odmalowania ławek, wykaszania zieleni), naprawy oraz konserwacji sprzętu i urządzeń (np. kosiarek) oraz dofinansowania kosztów utrzymania budynków gminnych albo dofinansowania działalności sołtysa.

Specyfiką FS była również wysoka powtarzalność działań między edycjami. Często dochodziło do powielania projektów z roku na rok. Dotyczyło to w dużej mierze zadań mających na celu dofinansowanie instytucji, które miały wręcz charakter cykliczny.

Część I

Budżety obywatelskie

1 | Definicja i ramy prawne budżetów obywatelskich

W ramach badania analizowaliśmy występowanie i wyniki budżetów obywatelskich w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020.

Budżet obywatelski definiowaliśmy jako przedsięwzięcie dialogu organizowane na szczeblu gminnym, które umożliwi mieszkańcom współdecydowanie o części wydatków miejskich poprzez zgłaszanie projektów oraz głosowanie na nie. Co do zasady interesowały nas procesy skierowane do ogółu mieszkańców, a nie tylko do wąskich grup, choć „ogół” ten mógł być różnie rozumiany (zob. rozdział *Udział mieszkańców w budżecie obywatelskim*).

W analizie uwzględniliśmy jedynie przedsięwzięcia, które spełniały powyższe warunki. Z tego względu pominęliśmy analizę budżetu obywatelskiego na szczeblu wojewódzkim⁴, a także budżetów obywatelskich realizowanych w gminach, w których:

- mieszkańcy głosowali na projekty, ale już nie mogli ich bezpośrednio zgłaszać (Gliwice w 2015 roku),
- w budżecie mogli uczestniczyć jedynie przedstawiciele wybranych grup wiekowych (Siemianowice Śląskie w latach 2016–2018 i Sosnowiec w latach 2017–2018)⁵.

Aż do końca 2018 roku nie było przepisów krajowych, które określałyby wprost, w jaki sposób mieszkańcy mogą decydować o części wydatków gminy. BO pojawił się w polskich miastach jako oddolna innowacja (Pistelok, Martela 2019: 19).

Władze przy jej wprowadzaniu odwoływały się zarówno do rodzaju umowy społecznej – obiecując uhonorowanie wyników i realizację wybranych przez mieszkańców projektów – jak i do różnych przepisów.

Na obszarze GZM stosowano rozmaite rozwiązania. Spośród 22 gmin, które zrealizowały co najmniej jedną edycję BO przed wejściem w życie przepisów krajowych, tylko trzy gminy

4 Chodzi o Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego, który jest realizowany od 2019 roku. Więcej informacji na stronie: <https://bo.slaskie.pl>.

5 Siemianowice Śląskie przez trzy lata (2016–2018) równoległe z BO „ogólnym” realizowały również Młodzieżowy BO, który był skierowany jedynie do osób poniżej osiemnastego roku życia. Nie analizowaliśmy jednak dokładnie tego procesu, podobnie jak dwóch innych przedsięwzięć z Sosnowca z lat 2017–2018, tzn. Młodzieżowego BO (skierowanego do uczniów szkół) i Przedszkolnego BO (skierowanego do rodziców przedszkolaków). Uznaliśmy, że te procesy stanowiły dodatkowy typ BO, który trudno zestawiać z innymi przedsięwzięciami o bardziej powszechnym charakterze. Dlatego w analizie uwzględniliśmy tylko tę część budżetów (oraz ich zasad i wyników), w których mógł uczestniczyć ogół mieszkańców.

(Chorzów, Świętochłowice, Zabrze) wprowadziły swoje budżety na podstawie aktów kierownictwa wewnętrznego. Chodzi przede wszystkim o zarządzenia wójta, burmistrza, prezydenta, które odwoływały się wprost do przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych.

W kilku gminach powoływano się na uchwały zawierające ogólne regulaminy konsultacji⁶ lub statuty miasta.

W ponad połowie gmin realizacja BO była poprzedzona uchwaleniem przez radę miasta stosownej uchwały dotyczącej właśnie tego procesu.

Taki sposób postępowania – opcjonalny do 2018 roku – stał się obowiązkowy od kadencji samorządu na latach 2018–2023. Wówczas zaczęto stosować nowe przepisy krajowe regulujące sposób przeprowadzania BO wprowadzone na mocy Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Na mocy tego aktu znowelizowano art. 5a w Ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z nowymi przepisami BO to szczególna forma konsultacji:

W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego (art. 5a ust. 4 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).

Począwszy od 2019 roku, niemal wszystkie gminy realizujące BO odwoływały się do tych przepisów. Jedyne odstępstwo pojawiło się w przypadku Dąbrowy Górniczej, gdzie w 2019 roku realizowano zarówno BO w rozumieniu ustawy, jak i budżet partycypacyjny, będący kontynuacją praktyk sprzed czasu wejścia ustawy⁷.

Wejście w życie przepisów krajowych wymusiło nie tylko przyjmowanie uchwał dotyczących BO, co już i tak w większości gminy członkowskie GZM robiły wcześniej, ale wiązało się również z szeregiem obowiązków i ograniczeń, które wpłynęły na sposób przeprowadzania budżetów.

Nowe przepisy nałożyły obowiązek utworzenie BO na miasta na prawach powiatu, gdzie wysokość środków przeznaczonych na BO musi wynosić co najmniej 0,5% wydatków gminy zgodnych z ostatnim przedłożonym sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy.

Według zapisów powyższej ustawy środki przeznaczone na realizację zadań BO mogą być wydatkowane w ramach puli dla obszaru całej gminy lub też dla jej jednostek pomocniczych (więcej na ten temat w części *Pule kwot w budżecie obywatelskim*).

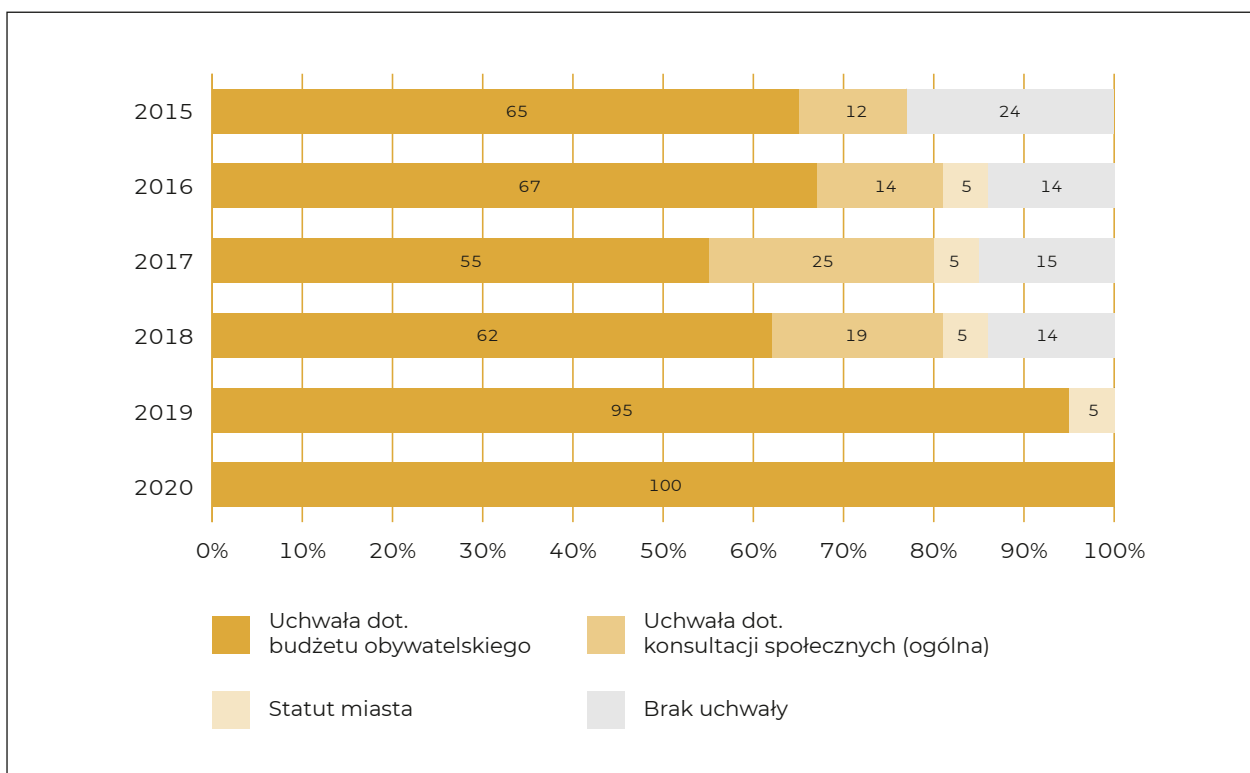
Zgodnie z nowymi przepisami to rada gminy „określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego” (art. 5a ust. 7 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r.

6 Chodzi o uchwały regulujące zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy. Więcej na temat tych uchwał można przeczytać w: B. Martela 2019: 52–63.

7 Więcej o inspirującym przykładzie Dąbrowy Górniczej można przeczytać w raporcie poświęconym partycypacji publicznej w polskich miastach (Pistelok 2019: 143–155).

o samorządzie gminnym). Co ważne, rada gminy w trakcie prac nad projektem uchwały budżetowej na dany rok nie ma prawa usuwać ani istotnie zmieniać zadań wybranych do realizacji w BO, co jest podkreśleniem nadrzędnej roli mieszkańców w budżetach obywatelskich.

RYCINY I TABELE: definicja i ramy prawne budżetów obywatelskich



Ryc. 1. Typy uchwał regulujących BO w ramach edycji przeprowadzonych w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=116 edycji BO w latach 2015–2020, w tym (a) N=17 w 2015, (b) N=21 w 2016, (c) N=20 w 2017, (d) N=21 w 2018, (e) N=22 w 2019 i (f) N=15 w 2020 roku. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 2. Uchwały stanowiące podstawę prawną BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	BO	BO	BO
Bieruń	KS	KS	KS	KS	BO	–
Bytom	BO	BO	–	–	BO	BO
Chorzów	x	x	x	x	BO	BO
Czeladź	BO	BO	BO	BO	BO	–
Dąbrowa Górnicza	BO	BO	BO	BO	BO; KS	BO
Gliwice	–	SM	SM	SM	BO	BO
Katowice	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Knurów	–	BO	BO	BO	–	–
Lędziny	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Mikołów	–	BO; BO	BO	BO	BO	–
Mysłowice	–	KS	KS	KS	BO	BO
Piekary Śląskie	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Pyskowice	–	–	KS	KS	BO	–
Ruda Śląska	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Siemianowice Śląskie	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Siewierz	–	–	–	–	BO	–
Sosnowiec	KS	KS	KS	KS	BO	BO
Świerklaniec	–	BO	BO	BO	BO	–
Świętochłowice	x	x	x	x	BO	BO
Tarnowskie Góry	BO	BO	KS	BO	–	–
Tychy	BO; BO	BO	BO	BO	BO	BO
Zabrze	x; x	x	x	x	BO	BO

Objaśnienia: „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „x” to brak uchwały rady miasta, która stanowiłaby podstawę BO, „BO” to uchwała dot. budżetu obywatelskiego, „KS” to uchwała dot. konsultacji społecznych (ogólna), „SM” to uchwała ze statutem miasta. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Dąbrowie Górniczej w 2019, w Mikołowie w 2016, w Tychach i Zabrze w 2015 roku rozstrzygnięto po dwie edycje BO, dlatego w tabeli uwzględniono informacje o dwóch uchwałach. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

2 | Skala występowania budżetu obywatelskiego

Pierwsze budżety obywatelskie na obszarze GZM pojawiły się w 2013 roku, gdy głosowania na projekty zgłoszone przez mieszkańców przeprowadziły cztery gminy: Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Ruda Śląska i Świętochłowice⁸. Rok później liczba JST realizujących BO wzrosła do 12, a swoje budżety zaczęły dodatkowo realizować Bytom, Czeladź, Katowice, Piekary Śląskie, Sosnowiec, Tarnowskie Góry, Łędziny oraz Siemianowice Śląskie.

W okresie od 2015 do 2020 roku, na którym koncentrujemy się w badaniu, doszło do ustabilizowania się popularności BO na terenie GZM.

Jeszcze w 2015 roku⁹ tego typu działania zorganizowało 37% (15 spośród 41) gmin członkowskich. W kolejnym roku BO miała już połowa z nich. Przez kilka lat sytuacja w Metropolii była dość stabilna, a grupa miast organizujących BO zmieniała się nieznacznie.

Sytuacja pogorszyła się dopiero w 2020 roku, gdy po wybuchu pandemii COVID-19 część samorządów zawiesiła lub odwołała planowane i toczące się edycje BO. Tym samym sytuacja powróciła do stanu z 2015 roku.

Obszar Metropolii nie był pod tym względem wyjątkowy. Podobny kryzys dotyczący występowania BO zaobserwowaliśmy również w innych rejonach kraju (zob. Martela, Bubak, Janik, 2021: 9–11). Można mieć jednak nadzieję, że duża część zlikwidowanych budżetów zostanie przywrócona wraz z poprawą sytuacji epidemiologicznej.

Warto natomiast zauważyć, że pomimo trudniejszego roku wciąż ponad 80% mieszkańców Metropolii ma prawo do tego, by w gminie swojego zamieszkania zgłaszać i wybierać projekty. To wynik tego, że BO – choć mniej liczne – nadal realizuje się w najbardziej zaludnionych JST w GZM.

8 W tym samym roku Siemianowice zorganizowały głosowanie mieszkańców na projekty, ale tylko te zgłoszone przez urząd miasta. Z kolei w Gliwicach w latach 2013–2015 mieszkańcy mogli oddawać głosy, ale nie mieli prawa do samodzielnego zgłaszania projektów. Obu tych mechanizmów postanowiliśmy nie traktować jako pełnoprawnych BO.

9 Edycje BO przypisujemy do roku, w którym odbyło się głosowanie na projekty. Warto o tym pamiętać, porównując np. dane z raportu z informacjami dostarczonymi przez Główny Urząd Statystyczny, który numeruje budżety obywatelskie zgodnie z rokiem, w którym miały być realizowane projekty wybrane przez mieszkańców w głosowaniu (zob. Departament Badań Społecznych GUS, Urząd Statystyczny we Wrocławiu: 31–32).

Większość budżetów obywatelskich na terenie GZM odbyła się w gminach miejskich. Aż 80% tego typu gmin (czyli 21 spośród 26) zorganizowało w latach 2015–2020 co najmniej jedną edycję BO. Budżet obywatelski w szczególności zakorzenił się w największych JST, tj. w miastach na prawach powiatu, których na obszarze GZM jest aż 13. Większość z tych ośrodków zorganizowała BO we wszystkich latach objętych badaniem, a od 2019 roku organizowały je wszystkie. To w dużej mierze konsekwencja wprowadzenia nowych przepisów ustawowych, które zobowiązują miasta na prawach powiatu do realizacji budżetu co roku (zob. *Definicja i ramy prawne funduszy sołeckich*).

Tego typu bezpieczniki wydawały się mało potrzebne, bo – jak wynika z poprzedniego rozdziału – jeszcze przed ich wprowadzeniem większość miast na prawach powiatu i tak realizowała BO. Wybuch pandemii COVID-19 kazał jednak spojrzeć na tę kwestię z innej perspektywy. Spośród 15 gmin, które w 2020 roku przeprowadziły głosowanie na projekty zgłoszone do BO, aż 13 to miasta na prawach powiatu, które były do tego zobowiązane. Tylko dwie gminy zorganizowały BO, choć nie miały takiego obowiązku.

Warto jednak zauważyć, że niemal wszystkie miasta na prawach powiatu w GZM realizowały BO jeszcze zanim weszły w życie nowe przepisy krajowe, które je do tego zobowiązały. Najpóźniej – w 2016 roku – do grona miast na prawach powiatu z BO dołączyły Gliwice i Mysłowice. Gliwice organizowały co prawda wcześniej konsultacje społeczne budżetu miasta, ale uznaliśmy, że tego procesu nie można potraktować jako pełnego budżetu obywatelskiego. Mieszkańcy mogli głosować na projekty, ale ich zgłaszanie odbywało się „za pośrednictwem radnych, klubów radnych, komisji Rady Miasta, rad osiedli i Młodzieżowej Rady Miasta”¹⁰. Nie był więc to proces w pełni partycypacyjny¹¹.

W całym badanym okresie tylko jedno miasto na prawach powiatu zrezygnowało z realizacji BO. Chodzi o Bytom, który odszedł od tej formy włączania mieszkańców w latach 2017–2018 i powrócił do niej w 2019 roku, gdy proces ten stał się obowiązkowy.

Inaczej sytuacja wyglądała w pozostałych typach jednostek samorządu terytorialnego. W latach 2015–2020 BO zorganizowała tylko jedna z 13 gmin wiejskich (Świerklaniec w latach 2016–2019) i jedna z dwóch gmin miejsko-wiejskich (Siewierz w 2019). W obu tych JST przeprowadzono również fundusze sołeckie, które opisujemy w drugiej części raportu (zob. cz. II, *Fundusze sołeckie*).

10 Zob. Zarządzenie organizacyjne nr 23/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie: zasad skłaniania przez mieszkańców za pośrednictwem radnych, klubów radnych, komisji Rady Miasta, rad osiedli i Młodzieżowej Rady Miasta, wniosków do budżetu miasta na realizację zadań jednorocznych oraz wyboru wniosków na podstawie o głosowania mieszkańców.

11 Więcej na temat edycji objętych i pominiętych w analizie można przeczytać w aneksie metodycznym.

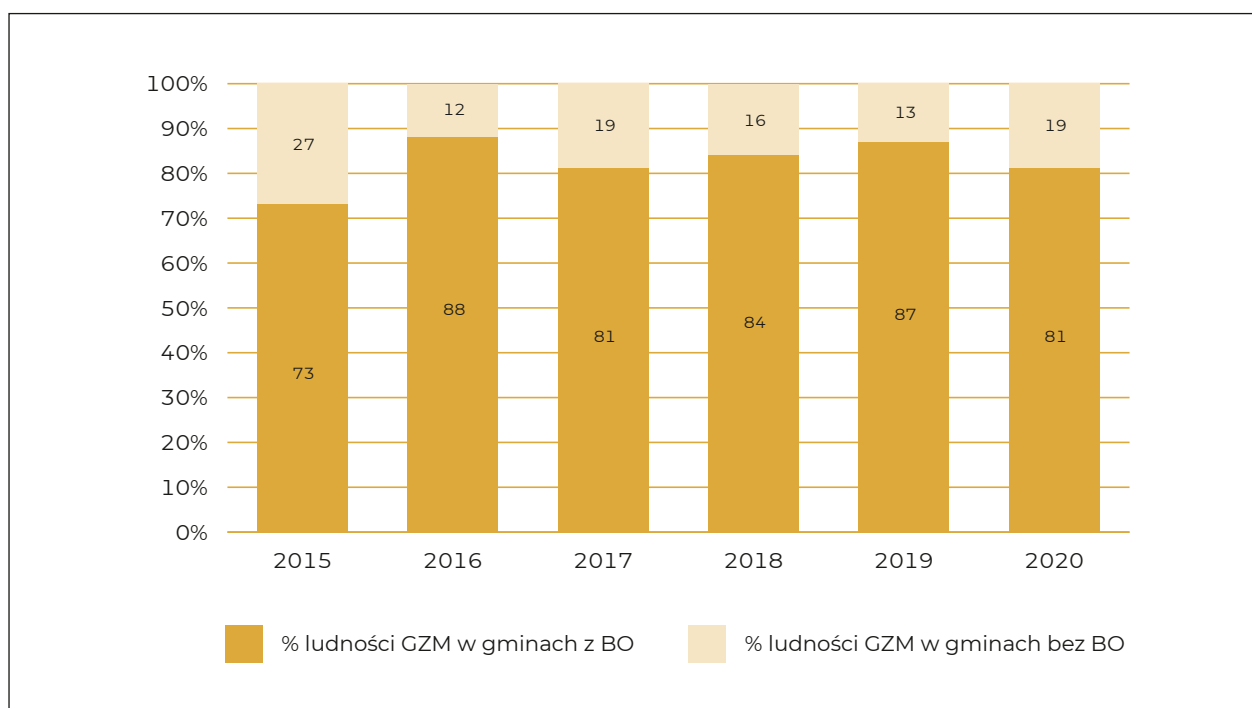
RYCINY I TABELLE: skala występowania budżetu obywatelskiego

Tab. 3. Odsetek gmin organizujących BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Gminy miejskie, w tym:	58	73	73	77	73	58
miasta na prawach powiatu	85	100	92	92	100	100
z wyłączeniem miast na prawach powiatu	31	46	54	62	46	15
Gminy miejsko-wiejskie	-	-	-	-	50	-
Gminy wiejskie	-	8	8	8	8	-
Ogółem	37	49	49	51	51	37

Objaśnienia: „-” to brak BO uwzględnionego w analizie. N=41 gmin członkowskich GZM, w tym: (a) N= 26 gmin miejskich, (b) N=13 gmin miejskich będących miastami na prawach powiatu, (c) N=13 gmin miejskich niebędących miastami na prawach powiatu, (d) N=2 gminy miejsko-wiejskie, (e) N=13 gmin wiejskich.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 2. Odsetek mieszkańców w gminach z BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=41 gmin członkowskich GZM.

Źródło: opracowanie własne IRMiR; dane o latach mieszkańców za BDL GUS

Tab. 4. Edycje BO w poszczególnych gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020

Gmina	Typ gminy	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	gm	-	-	-	BO	BO	BO
Bieruń	gm	BO	BO	BO	BO	BO	-
Bobrowniki	gw	-	-	-	-	-	-
Bojszowy	gw	-	-	-	-	-	-
Bytom	gm, mpp	BO	BO	-	-	BO	BO
Chełm Śląski	gw	-	-	-	-	-	-
Chorzów	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Czeladź	gm	BO	BO	BO	BO	BO	-
Dąbrowa Górnicza	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO*2	BO
Gierałtowice	gw	-	-	-	-	-	-
Gliwice	gm, mpp	-	BO	BO	BO	BO	BO
Imielin	gm	-	-	-	-	-	-
Katowice	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Knurów	gm	-	BO	BO	BO	-	-
Kobiór	gw	-	-	-	-	-	-
Lędziny	gm	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Łaziska Górne	gm	-	-	-	-	-	-
Mierzęcice	gw	-	-	-	-	-	-
Mikołów	gm	-	BO*2	BO	BO	BO	-
Mysłowice	gm, mpp	-	BO	BO	BO	BO	BO
Ożarówice	gw	-	-	-	-	-	-
Piekary Śląskie	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Pilchowice	gw	-	-	-	-	-	-
Psary	gw	-	-	-	-	-	-
Pyskowice	gm	-	-	BO	BO	BO	-
Radzionków	gm	-	-	-	-	-	-
Ruda Śląska	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Rudziniec	gw	-	-	-	-	-	-
Siemianowice Śląskie	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Siewierz	gm-w	-	-	-	-	BO	-
Sławków	gm	-	-	-	-	-	-
Sosnowiec	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Sośnicowice	gm-w	-	-	-	-	-	-
Świerklaniec	gw	-	BO	BO	BO	BO	-
Świętochłowice	gm, mpp	BO	BO	BO	BO	BO	BO
Tarnowskie Góry	gm	BO	BO	BO	BO	-	-
Tychy	gm, mpp	BO*2	BO	BO	BO	BO	BO
Wojkowice	gm	-	-	-	-	-	-
Wry	gw	-	-	-	-	-	-
Zabrze	gm, mpp	BO*2	BO	BO	BO	BO	BO
Zbrosławice	gw	-	-	-	-	-	-

Objaśnienia: „gm” to gmina miejska, „gm-w” to gmina miejsko-wiejska, „gw” to gmina wiejska, „mpp” to miasto na prawach powiatu, „-” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „BO” to jedna edycja BO przypisana do danego roku, a „BO*2” to dwie edycje. N=41 gminy, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Dąbrowie Górniczej w 2019 roku przeprowadzono dwa budżety: jeden definiowany zgodnie z art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i drugi budżet na podstawie regulaminu konsultacji. W Mikołowie w 2016 oraz w Tychach i Zabrze w 2015 roku mieszkańcy głosowali w dwóch edycjach BO. Tabela nie uwzględnia budżetu w Gliwicach w 2015 roku, ponieważ ten proces wyłączaliśmy z analizy. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

3 | Przewidziane kwoty na budżet obywatelski

W ramach 116 edycji budżetów obywatelskich zorganizowanych na obszarze GZM mieszkańcy zdecydowali o przeznaczeniu w sumie prawie 417,5 mln zł.

Rekordowa pod względem łącznej kwoty na BO była edycja w roku 2019. Wówczas w 21 gminach członkowskich do podziału przeznaczono w sumie prawie 83 mln zł. W kolejnym, 2020 roku, kiedy wybuchła epidemia COVID-19, łączna wysokość BO spadła do ok. 63 mln zł, czyli do poziomu z 2015 roku.

Na ten spadek wpłynęło nie tylko zmniejszenie liczby gmin realizujących BO (z 21 w 2019 do 15 w 2020), ale także ograniczenie kwot, które wcześniej przeznaczały na ten cel największe środki. Chodzi o Katowice i Dąbrowę Górniczą, które w roku kryzysowym przeznaczyły na swoje budżety łącznie ponad 17 mln zł mniej niż rok wcześniej, co odpowiada za niemal cały spadek wydatków w ramach BO w Metropolii (*sic!*).

Powyższe cięcia to wynik obaw o stabilność finansów publicznych w trudnym roku budżetowym. W przypadku Dąbrowy Górniczej nie bez znaczenia była również niechęć do nowych zasad BO, które wprowadzono do ustawy o samorządzie gminnym (zob. *Definicja i ramy prawne budżetów obywatelskich*). Jeszcze w 2019 roku gmina zrealizowała dwa budżety, pierwszy („obywatelski”) oparty na przepisach ustawowych i drugi („partycypacyjny”) polegający na wypracowywaniu konsensusu, a nie głosowaniu, który był przeprowadzany na podstawie regulaminu konsultacji. Gdy środków w miejskiej kasie było mniej, to z tego drugiego jednak zrezygnowano. Być może Dąbrowa Górnicza powróci do tej praktyki po wprowadzeniu w mieście podziału na jednostki pomocnicze (Dąbrowa Górnicza 2020).

Średnio na edycję najwięcej środków przeznaczały Katowice (ok. 21,8 mln zł), Dąbrowa Górnicza i Sosnowiec (6,6 mln zł). Natomiast najmniej Pyskowice (150 tys. zł), Świerklaniec (ok. 200 tys. zł) i Lędziny (250 tys. zł).

Nieliczne badane miasta zwiększały wysokość BO w badanym okresie. Do tej grupy można zaliczyć Bieruń, Czeladź, Gliwice, Rudę Śląską czy Świętochłowice. We wszystkich tych przypadkach mówimy o więcej niż jednej zwwyżce oraz średnim wzroście między poszczególnymi edycjami na poziomie ponad 10%.

Były to jednak sytuacje sporadyczne. W większości miast realizujących BO w GZM wysokość środków na edycję pozostała na zbliżonym poziomie przez cały okres od 2015 do 2020 roku. Zaskakujące jest, że w przypadku 10 gmin w badanym okresie kwota na budżet albo nie uległa zmianie, albo wzrosła nieznacznie.

Utrzymanie nominalnie zbliżonej kwoty przy postępującej inflacji i wzroście kosztów inwestycji oznacza, że mieszkańcy w tych gminach faktycznie z roku na rok mieli coraz mniejszy wpływ na zmiany w ich najbliższym otoczeniu.

Wydatki przeznaczane na BO rosły wolniej niż ogólne wydatki gmin. Przełożyło się to na spadający średni odsetek wydatków gminy przeznaczanych na realizację projektów wybranych w BO. Jeszcze w 2015 roku gminy na BO przeznaczały przeciętnie 0,6% wszystkich swoich planowanych wydatków. W 2020 roku na ten cel poszło już zaledwie 0,44% planowanych wydatków gminy.

Widać więc, że tej tendencji spadkowej nie odwróciło wejście w życie przepisów krajowych, które zobowiązują miasta na prawach powiatu do przeznaczania na BO co najmniej 0,5% wydatków z ostatniego sprawozdania z wykonania budżetu. Powodów jest kilka. Po pierwsze w sytuacji ciągłego wzrostu wydatki przeszłe były zawsze niższe niż planowane. Po drugie jeszcze przed wejściem w życie nowych przepisów większość miast na prawach powiatu i tak już spełniała standardy minimalne. Niektóre, jak Katowice czy Dąbrowa Górnicza, robiły to ze znaczną rezerwą, dzięki czemu mogły potem ograniczać wydatki na BO po wybuchu pandemii.

Wysokość BO zależy od wielu różnych czynników, w tym przede wszystkim od woli politycznej i możliwości działania. Większy może więc, dlatego w dużych miastach wysokość BO była na ogół większa niż w mniejszych ośrodkach.

Dlatego też starając się odpowiedzieć na pytanie, która gmina była hojniejsza od innych, wzięliśmy pod uwagę kwoty *per capita*. Dzięki nim można zestawić ze sobą gminy różniące się pod względem liczby ludności, powierzchni i zasobności.

W ciągu pięciu lat średnia kwota BO *per capita* wzrosła z 27 zł w 2015 do 32 zł w 2020 roku. W całym badanym okresie średnio największe środki w przeliczeniu na mieszkańca przeznaczały w zaokrągleniu Katowice (73 zł) oraz Dąbrowa Górnicza (54 zł). Na kolejnych miejscach znalazły się Tychy (39 zł), Bieruń (36 zł) i Piekary Śląskie (34 zł).

Natomiast najniższe kwoty na mieszkańca zanotowaliśmy w Świętochłowicach (15 zł), Lędzinach (15 zł), Tarnowskich Górach (9 zł) i Pyskowicach (8 zł).

Z naszych analiz wynika, że wysokość kwoty *per capita* zwiększa się wraz z liczbą mieszkańców w gminie. Jak wspomnieliśmy wcześniej – większe, bardziej zamożne gminy mogą przeznaczać na BO więcej. Dzięki modelowi regresji policzyliśmy, jaką kwotę *per capita* gmina powinna przeznaczyć, gdyby miała postępować zgodnie ze „zwyczajem” występującym w okolicy. Informację tę oddaje **współczynnik relatywnej hojności** (zob. ryc. 6 i tab. 12). Przyjmuje on wartość procentową i pokazuje, w jakim stopniu faktyczna kwota *per capita* w danej gminie jest wyższa (wartości dodatnie) lub niższa (wartości ujemne) od wartości obliczonej zgodnie z modelem regresji.

Jeśli wziąć pod uwagę cały okres sześciu lat, a nie tylko jego końcówkę, okazuje się, że najbardziej hojne na tle sąsiadów były gminy: Bieruń, Dąbrowa Górnicza, Piekary Śląskie, Katowice i Siemianowice Śląskie, które przeznaczały na BO większe kwoty *per capita*, niż by to wynikało z modelu regresji.

Najmniej hojne były Tarnowskie Góry, Pyskowice, Bytom, Zabrze i Świętochłowice, które w ramach BO wydatkowały mniejsze kwoty *per capita* niż ich sąsiedzi mający podobną liczbę mieszkańców.

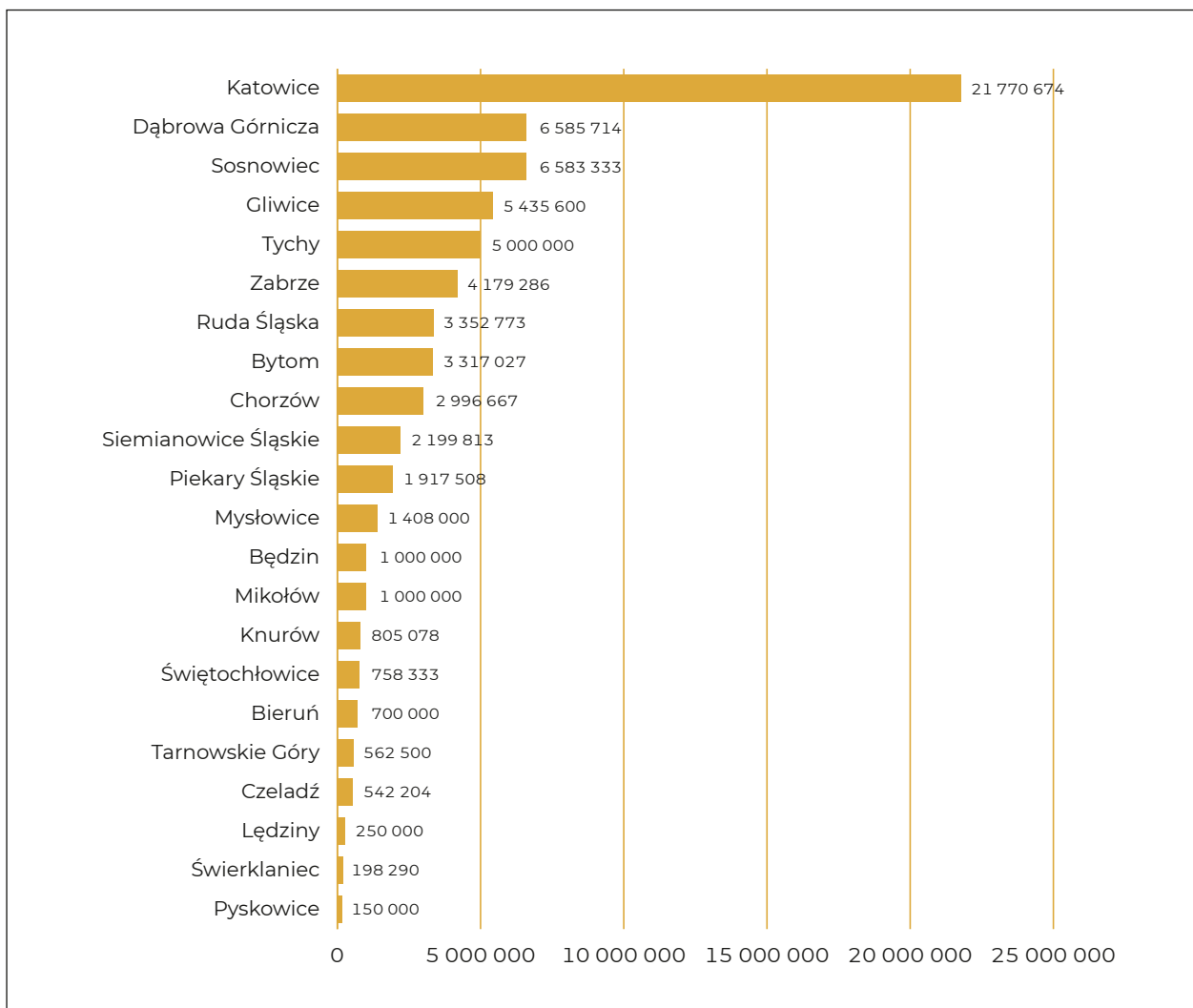
RYCINY I TABELE: przewidziane kwoty na budżet obywatelski

Tab. 5. Kwoty zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.	Łącznie
2015	250 000	20 000 000	3 741 355	4 608 391	63 603 028
2016	196 890	21 771 108	3 202 351	4 667 311	67 249 365
2017	150 000	24 521 598	3 415 364	5 338 891	68 307 279
2018	150 000	22 822 934	3 419 893	4 935 765	71 817 746
2019	150 000	26 508 405	3 767 018	5 376 668	82 874 405
2020	250 000	15 000 000	4 242 782	3 437 723	63 641 731

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 3. Średnia kwota planowana na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Objaśnienia: N=22 gminy, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020, N=115 edycji BO w latach 2015–2020. Przy obliczeniu średnich uwzględniano jedynie pełne obserwacje i pominięto braki danych. Obliczenie średniej kwoty BO *per capita* dla gminy Siewierz nie było możliwe ze względu na przeprowadzenie tylko jednej edycji w 2019 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 6. Kwoty zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	1 000 000	1 000 000	1 000 000
Bieruń	500 000	600 000	700 000	800 000	900 000	–
Bytom	2 000 000	2 000 000	–	–	4 536 014	4 732 092
Chorzów	2 400 000	2 640 000	2 640 000	3 100 000	3 500 000	3 700 000
Czeladź	419 313	471 194	526 079	582 477	711 955	–
Dąbrowa Górnicza	8 000 000	8 000 000	8 000 000	8 000 000	3 600 000; 6 400 000	4 100 000
Gliwice	–	3 500 000	4 500 000	6 000 000	6 216 000	6 962 000
Katowice	20 000 000	21 771 108	24 521 598	22 822 934	26 508 405	15 000 000
Knurów	–	797 235	809 000	809 000	–	–
Lędziny	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000	250 000
Mikołów	–	1 000 000; 1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	–
Mysłowice	–	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 900 000	2 139 999
Piekary Śląskie	1 534 300	2 007 938	1 987 812	1 975 000	2 000 000	2 000 000
Pyskowice	–	–	150 000	150 000	150 000	–
Ruda Śląska	2 650 000	2 815 000	2 815 000	3 720 000	3 994 000	4 122 640
Siemianowice Śląskie	1 999 415	2 200 000	2 200 000	2 399 465	2 200 000	2 200 000
Siewierz	–	–	–	–	558 421	–
Sosnowiec	6 000 000	7 000 000	7 000 000	7 500 000	6 000 000	6 000 000
Świerklaniec	–	196 890	197 790	198 870	199 610	–
Świątchłowice	350 000	500 000	500 000	750 000	1 200 000	1 250 000
Tarnowskie Góry	500 000	500 000	500 000	750 000	–	–
Tychy	5 000 000; 5 000 000	5 000 000	5 000 000	5 000 000	5 000 000	5 000 000
Zabrze	3 000 000; 4 000 000	4 000 000	4 010 000	4 010 000	5 050 000	5 185 000
GZM łącznie	63 603 028	67 249 365	68 307 279	71 817 746	82 874 405	63 641 731

Objaśnienia: „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Dąbrowie Górniczej w 2019 roku przeprowadzono dwa budżety: jeden definiowany zgodnie z art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i drugi budżet na podstawie ogólnego regulaminu konsultacji obowiązujący w mieście. W Mikołowie w 2016 oraz w Tychach i Zabrze w 2015 roku mieszkańcy głosowali w dwóch edycjach BO. Tabela nie uwzględnia budżetu w Gliwicach w 2015 roku, ponieważ ten proces wyłączaliśmy z analizy. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 7. Średnie kwoty zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2017 i 2018–2020

Gmina	Śr. planowana kwota na BO w latach:		Zmiana pomiędzy B i A	
	A. 2015–2017 [zł]	B. 2018–2020 [zł]	[zł]	[%]
Świętochłowice	450 000	1 066 667	616 667	137
Bytom	2 000 000	4 634 053	2 634 053	132
Mysłowice	1 000 000	1 680 000	680 000	68
Gliwice	4 000 000	6 392 667	2 392 667	60
Ruda Śląska	2 760 000	3 945 547	1 185 547	43
Bieruń	600 000	850 000	250 000	42
Czeladź	472 196	647 216	175 020	37
Chorzów	2 560 000	3 433 333	873 333	34
Zabrze	3 752 500	4 748 333	995 833	27
Piekary Śląskie	1 843 350	1 991 667	148 317	8
Siemianowice Śląskie	2 133 138	2 266 488	133 350	6
Świerklaniec	197 340	199 240	1 900	1
Lędziny	250 000	250 000	0	0
Mikołów	1 000 000	1 000 000	0	0
Tychy	5 000 000	5 000 000	0	0
Sosnowiec	6 666 667	6 500 000	-166 667	-3
Katowice	22 097 569	21 443 780	-653 789	-3
Dąbrowa Górnicza	8 000 000	5 525 000	-2 475 000	-31
Będzin	-	1 000 000	x	x
Knurów	803 118	x	x	x
Pyskowice	x	150 000	x	x
Siewierz	-	x	x	x
Tarnowskie Góry	500 000	x	x	x
GZM łącznie	3 433 787	3 764 377	330 590	10

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. Przy obliczeniu średnich uwzględniano jedynie pełne obserwacje i pominięto braki danych.

Obliczenie średniej kwoty BO *per capita* dla gminy Siewierz nie było możliwe ze względu na przeprowadzenie tylko jednej edycji w 2019 roku. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

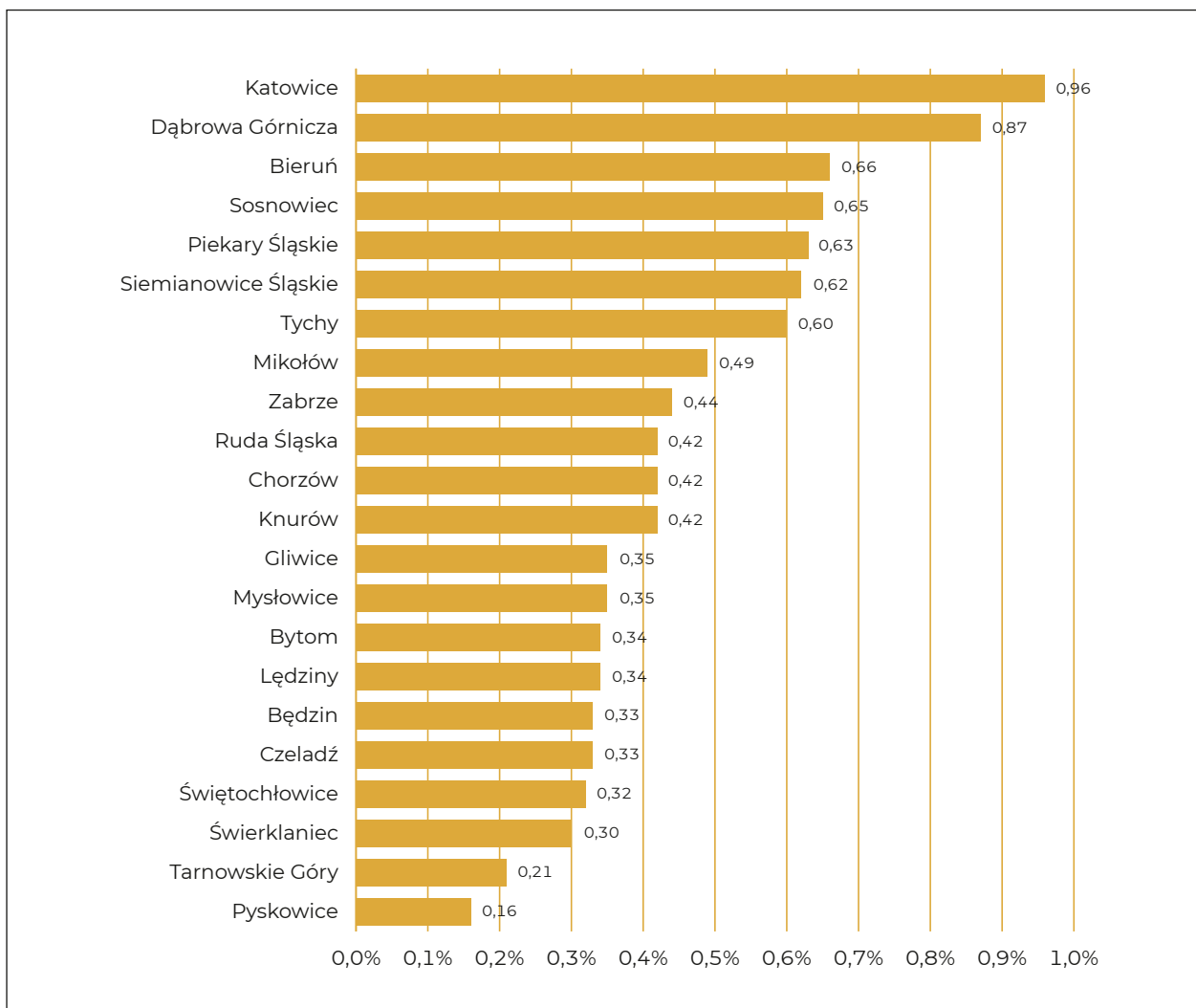
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 8. Odsetek planowanych wydatków gminy przeznaczonych na edycję BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.
2015	0,18	1,31	0,60	0,30
2016	0,19	1,12	0,52	0,25
2017	0,18	1,05	0,47	0,24
2018	0,15	1,04	0,47	0,23
2019	0,13	1,02	0,47	0,19
2020	0,30	0,57	0,44	0,07

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 4. Średni odsetek budżetu gminy przeznaczony na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=22 gminy, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020, N=115 edycji BO w latach 2015–2020. Odsetek został obliczony jako iloraz planowanej kwoty wydatków na edycję BO oraz pierwszego uchwalonego budżetu gminy na rok, w którym miała się rozpocząć realizacja projektów wybranych przez mieszkańców.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 9. Odsetki budżetu gminy przeznaczane na poszczególne edycje BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Gmina	Typ gminy	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	gm	–	–	–	0,39	0,33	0,30
Bieruń	gm	0,60	0,61	0,68	0,73	0,70	–
Bytom	gm, mpp	0,28	0,23	–	–	0,43	0,39
Chorzów	gm, mpp	0,41	0,36	0,39	0,41	0,45	0,47
Czeladź	gm	0,34	0,32	0,33	0,31	0,36	–
Dąbrowa Górnicza	gm, mpp	1,31	1,12	1,04	1,04	0,71; 0,40	0,45
Gliwice	gm, mpp	–	0,27	0,33	0,40	0,36	0,39
Katowice	gm, mpp	1,11	1,10	1,05	0,95	1,02	0,57
Knurów	gm	–	0,45	0,41	0,40	–	–
Lędziny	gm	0,50	0,42	0,33	0,28	0,28	0,31
Mikołów	gm	–	0,62; 0,52	0,46	0,45	0,37	–
Mysłowice	gm, mpp	–	0,30	0,27	0,26	0,43	0,45
Piekary Śląskie	gm, mpp	0,69	0,72	0,63	0,62	0,59	0,54
Pyskowice	gm	–	–	0,19	0,15	0,13	–
Ruda Śląska	gm, mpp	0,42	0,37	0,37	0,47	0,46	0,42
Siemianowice Śląskie	gm, mpp	0,77	0,66	0,64	0,65	0,48	0,51
Siewierz	gm-w	–	–	–	–	0,69	–
Sosnowiec	gm, mpp	0,81	0,75	0,68	0,72	0,49	0,46
Świerklaniec	gw	–	0,42	0,35	0,31	0,22	–
Świętochłowice	gm, mpp	0,18	0,27	0,22	0,29	0,45	0,39
Tarnowskie Góry	gm	0,24	0,19	0,18	0,25	–	–
Tychy	gm, mpp	0,78; 0,82	0,69	0,53	0,47	0,45	0,45
Zabrze	gm, mpp	0,36; 0,54	0,48	0,43	0,40	0,44	0,44

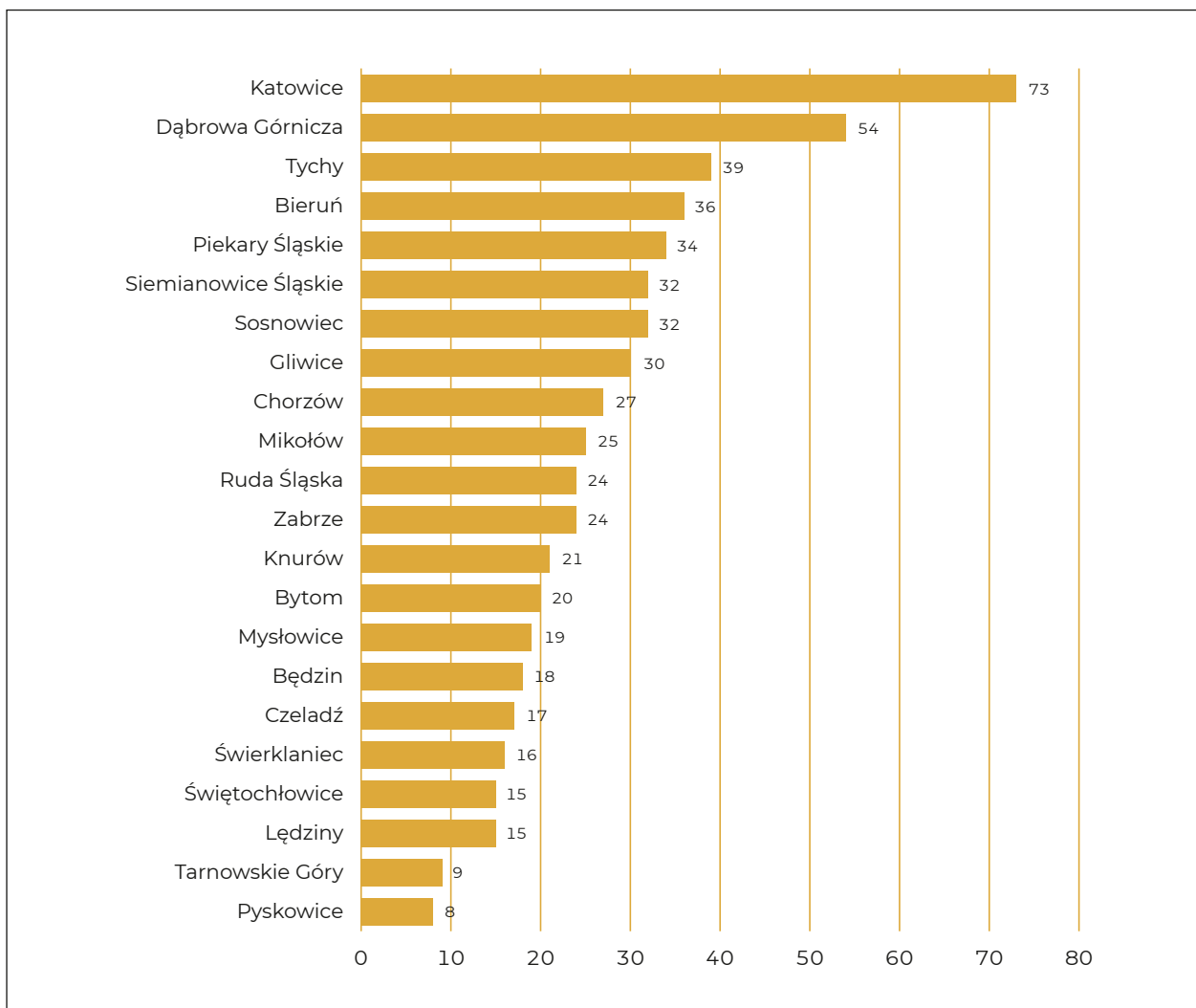
Objaśnienia: „gm” to gmina miejska, „gm-w” to gmina miejsko-wiejska, „gw” to gmina wiejska, „mpp” to miasto na prawach powiatu, „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie. N=23 gminy, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. Odsetek został obliczony jako iloraz planowanej kwoty wydatków na edycję BO oraz pierwszego uchwalonego budżetu gminy na rok, w którym miała się rozpocząć realizacja projektów wybranych przez mieszkańców.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 10. Kwoty zaplanowane na edycję BO *per capita* na terenie GZM w latach 2015–2020 [zł]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.
2015	6,8	66,3	26,7	16,8
2016	8,2	72,6	26,4	16,2
2017	8,1	82,3	27,5	18,1
2018	8,1	77,0	28,7	16,9
2019	8,1	90,0	32,1	16,3
2020	14,9	51,2	31,5	8,5

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 5. Średnie kwoty *per capita* na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Objaśnienia: N=22 gminy, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020, N=115 edycji BO w latach 2015–2020. Przy obliczeniu średnich uwzględniano jedynie pełne obserwacje i pominięto braki danych. Obliczenie średniej kwoty BO *per capita* dla gminy Siewierz nie było możliwe ze względu na przeprowadzenie tylko jednej edycji w 2019 roku.

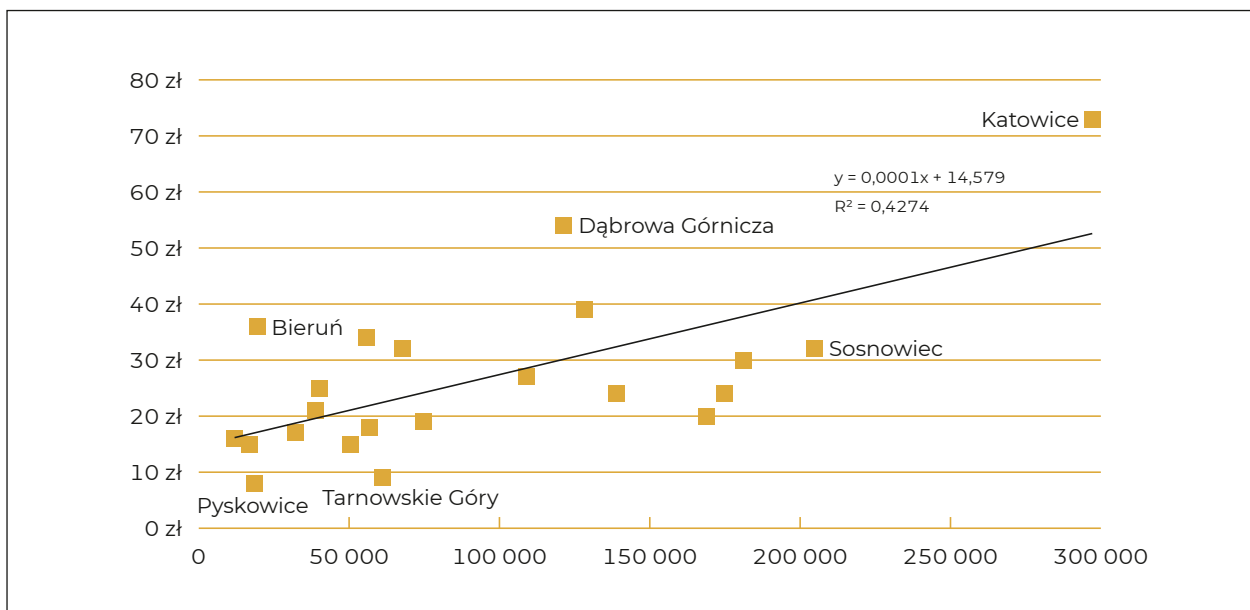
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 11. Kwoty *per capita* zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	-	-	-	17,4	17,6	17,7
Bieruń	25,5	30,6	35,6	40,7	45,9	-
Bytom	11,6	11,7	-	-	27,2	28,6
Chorzów	21,8	24,1	24,1	28,4	32,3	34,3
Czeladź	12,8	14,5	16,4	18,3	22,5	-
Dąbrowa Górnicza	64,8	65,2	65,7	66,0	29,9; 52,2	34,3
Gliwice	-	19,1	24,7	33,1	34,6	39,0
Katowice	66,3	72,6	82,3	77,0	90,0	51,2
Knurów	-	20,6	20,9	21,0	-	-
Lędziny	14,9	14,9	14,9	14,9	14,9	14,9
Mikołów	-	25,0; 25,0	24,9	24,7	24,5	-
Mysłowice	-	13,4	13,4	13,4	25,5	28,7
Piekary Śląskie	27,0	35,6	35,5	35,5	36,2	36,3
Pyskowice	-	-	8,1	8,1	8,1	-
Ruda Śląska	18,8	20,1	20,2	26,8	28,9	30,0
Siemianowice Śląskie	29,1	32,2	32,4	35,5	32,8	32,9
Siewierz	-	-	-	-	44,8	-
Sosnowiec	28,7	33,8	34,0	36,8	29,7	30,0
Świerklaniec	-	16,6	16,5	16,5	16,3	-
Świętochłowice	6,8	9,8	9,9	14,9	24,0	25,2
Tarnowskie Góry	8,2	8,2	8,2	12,2	-	-
Tychy	38,9; 38,9	38,9	39,0	39,0	39,1	39,2
Zabrze	16,9; 22,6	22,7	22,9	23,0	29,1	30,1

Objaśnienia: „-” = brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Dąbrowie Górniczej w 2019 roku przeprowadzono dwa budżety: jeden definiowany zgodnie z art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i drugi budżet na podstawie ogólnego regulaminu konsultacji obowiązujący w mieście. W Mikołowie w 2016 oraz w Tychach i Zabrze w 2015 roku mieszkańcy głosowali w dwóch edycjach BO. Tabela nie uwzględnia budżetu w Gliwicach w 2015 roku, ponieważ ten proces wyłączyliśmy z analizy. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 6. Analiza regresji liczby mieszkańców i kwoty przeznaczonej na BO *per capita* na obszarze GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=22 gminy, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020, N=115 edycji BO w latach 2015–2020. Przy obliczeniu wartości wskaźnika relatywnej hojności uwzględniano jedynie pełne obserwacje i pominięto braki danych. Obliczenie wartości wskaźnika dla gminy Siewierz nie było możliwe ze względu na przeprowadzenie tylko jednej edycji w 2019 roku.
Źródło: opracowanie własne IRMiR. Dane na temat liczby mieszkańców za BDL GUS

Tab. 12. Wskaźnik względnej hojności dla gmin realizujących BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	A. Śr. liczba mieszkańców w latach 2015–2020	B. Śr. plan. kwota <i>per capita</i> na edycję BO w latach 2015–2020 [zł]	C. Śr. kwota <i>per capita</i> planowana na BO obliczona zgodnie z modelem regresji na latach 2015–2020 [zł]	D. Współczynnik względnej hojności (B – C) / (B + C)
Bieruń	19 624	35,7	16,5	0,37
Dąbrowa Górnicza	121 441	54,2	26,7	0,34
Piekary Śląskie	55 844	34,4	20,2	0,26
Katowice	297 234	73,2	44,3	0,25
Siemianowice Śląskie	67 715	32,5	21,4	0,21
Tychy	128 175	39,0	27,4	0,17
Mikołów	40 318	24,9	18,6	0,14
Knurów	38 662	20,8	18,4	0,06
Chorzów	109 126	27,5	25,5	0,04
Świerklaniec	12 029	16,5	15,8	0,02
Czeladź	32 143	16,9	17,8	-0,03
Gliwice	181 053	30,1	32,7	-0,04
Sosnowiec	204 759	32,1	35,1	-0,04
Lędziny	16 783	14,9	16,3	-0,04
Będzin	56 834	17,6	20,3	-0,07
Mysłowice	74 659	18,9	22,0	-0,08
Ruda Śląska	138 929	24,2	28,5	-0,08
Świętochłowice	50 510	15,1	19,6	-0,13
Zabrze	174 843	23,9	32,1	-0,15
Bytom	168 781	19,8	31,5	-0,23
Pyskowice	18 428	8,1	16,4	-0,34
Tarnowskie Góry	61 103	9,2	20,7	-0,38

Objaśnienia: współczynnik relatywnej hojności pokazuje, czy kwoty *per capita* na edycję BO są wyższe, czy niższe, niż by to wynikało ze zwyczaju zrekonstruowanego na podstawie zachowania sąsiadów. Współczynnik przyjmuje wartość od -1 do 1. Wartość ujemna współczynnika świadczy o tym, że gmina przekazuje mniejsze środki *per capita*, niż by to wynikało z modelu regresji, a wartości dodatnie, że więcej. N=22 gminy, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020. N=115 edycji BO w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

4 | Pule kwot w budżecie obywatelskim

W ramach środków rezerwowanych na BO wyróżnia się różne pule na realizację zadań w określonych i/lub wpisujących się w określony profil tematyczny rejonach miasta. W budżetach realizowanych na terenie GZM w latach 2015–2020 funkcjonowały różne rozwiązania. Gminy wydzielały pule przeznaczane na sfinansowanie zadań:

- dotyczących całej gminy,
- przeznaczonych do realizacji w poszczególnych rejonach gminy,
- innego typu (np. małe, społeczne, związane z zielenią).

Na początku badanego okresu JST realizujące budżety obywatelskie najczęściej wydzielały środki na pule dotyczące poszczególnych rejonów miast. Z biegiem czasu w budżetach coraz częściej pojawiały się pule dotyczące całego miasta. Pomiędzy 2015 a 2020 rokiem więcej gmin (10) wprowadziło tego typu rozwiązania niż z nich zrezygnowało (6). Odwrotnie stało się w przypadku pul rejonowych, które częściej były likwidowane (10 gmin) niż wprowadzane (3 gminy).

Z biegiem czasu w BO coraz częściej zaczęły pojawiać się pule na zadania innego typu, co przynajmniej częściowo zapobiegało nadmiernej koncentracji środków na niedużą liczbę projektów.

Nowe rodzaje pul pozwalają samorządom precyzyjniej kierować strumieniem środków w ramach BO. Są również do pewnego stopnia konsekwencją wprowadzenia nowych przepisów ustawowych ograniczających swobodę JST w wyznaczaniu rejonów, na które przypadają środki, o których współdecydują mieszkańcy.

Począwszy od edycji zorganizowanej w 2019 roku środki w BO mogą być zgodnie z Ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dzielone na pule dotyczące całej gminy i jednostek pomocniczych lub ich grup. Ponieważ nie wszystkie gminy posiadają jednostki pomocnicze (np. sołectwa, osiedla, dzielnice), to samorzady starały się szukać jakichś bardziej kreatywnych rozwiązań pozwalających na ukierunkowanie strumienia środków i rozwiązywanie określonego typu potrzeb. Przykładowo w tym celu wyróżniono środki na projekty małe i duże czy społeczne i inwestycyjne.

Przegląd dokumentów regulujących przebieg BO pokazuje, że podział na pule to jeden z aspektów, który najczęściej podlega zmianom.

Jedynie sześć spośród 23 analizowanych gmin zachowało zbliżone zasady podziału środków we wszystkich edycjach w latach 2015–2020. Dotyczy to Będzina, Katowic, Knuruwa, Łędzin, Pyskowic oraz Świerklańca¹².

W Katowicach wyróżniano pule na zadania dotyczące całego miasta oraz jego dzielnic. W Będzinie wszystkie środki przeznaczano na zadania w obrębie całej gminy. W pozostałych czterech stosowano wyłącznie pule rejonowe. Zmiany nie wystąpiły również w Siewierzu, ponieważ zorganizowano tam tylko jedną edycję BO.

W 11 gminach pomysły na to, jak dzielić środki, zmieniły się w ciągu sześciu lat raz, w sześciu kolejnych gminach dwa i więcej razy.

Najwięcej zmian wprowadzono w Bytomiu, Chorzowie, Dąbrowie Górniczej, Siemianowicach Śląskich i Zabrze.

W Bytomiu w latach 2015–2016 wyróżniono jedynie pule rejonowe. Kiedy po dwuletniej przerwie BO wrócił do miasta w 2019 roku, to wyróżniono w nim już tylko pulę przeznaczoną na finansowanie zadań dotyczących całej gminy. Rok później zrezygnowano z tego rozwiązania i wprowadzono dwie pule: pierwszą na projekty o wartości poniżej 0,5 mln zł oraz drugą na projekty kosztujące od 0,5 do 2 mln zł.

W Chorzowie w latach 2015–2017 obowiązywały jedynie pule rejonowe. W 2018 roku w każdej puli rejonowej wydzielono dwie sumy przeznaczone na projekty inwestycyjne oraz społeczne. Ten podział znów uległ zmianie w 2019 roku, gdy środki w BO zaczęły być dzielone na projekty inwestycyjne, społeczne duże oraz społeczne małe. W 2020 dodatkowo wyodrębniono środki przeznaczone na zadania związane z zielenią.

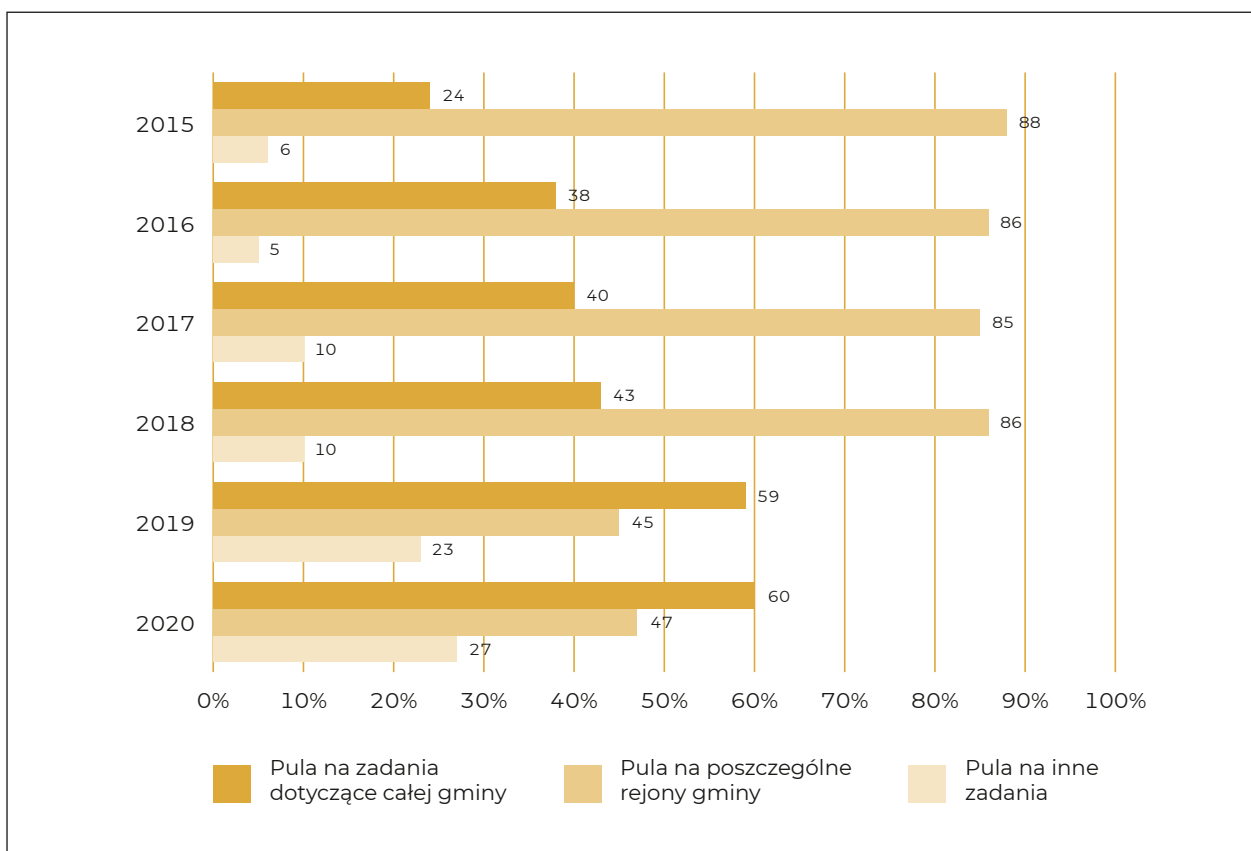
W Dąbrowie Górniczej w latach 2015–2018 funkcjonowały jedynie pule rejonowe. W 2019 roku miasto realizowało dwa budżety. Jeden z nich był kontynuacją wcześniejszych procesów partycypacyjnych. W ramach tego przedsięwzięcia, prowadzonego na podstawie ogólnego regulaminu konsultacji, mieszkańcy decydowali – przeważnie w drodze konsensusu – o zadaniach realizowanych w rejonach. W ramach drugiego budżetu, zorganizowanego zgodnie z nowymi przepisami krajowymi, obywatele Dąbrowy decydowali o środkach na zadania dotyczące całej gminy. W 2020 roku przeprowadzono tylko drugi z opisanych wyżej procesów.

W Siemianowicach Śląskich w 2015 roku wprowadzono pule rejonowe, które w latach 2016–2018 uzupełniła pula na sfinansowanie zadań dotyczących całej gminy. W 2019 roku gmina zrezygnowała z wyodrębniania kwot na zadania rejonowe i wszystkie środki przeznaczyła na zadania ogólnogminne.

Natomiast w Zabrze początkowo wyodrębniono tylko pulę ogólną (I edycja w 2015 roku). Jednak pod koniec 2015 i w 2016 roku miasto postanowiło wydzielić również pule dzielnicowe. Od 2017 roku środki dzielone się zarówno na rejony, jak i na całą gminę.

12 Mamy tu na myśli jedynie ogólne zmiany dotyczące wyróżniania pul określonego rodzaju, a nie zmiany dotyczące podziału środków w ramach tych pul. Drobniejsze zmiany z pewnością były wprowadzone pomiędzy edycjami, np. związane ze sposobem dzielenia rejonów na obszary czy kwot pomiędzy nimi.

RYCINY I TABELE: pule kwot w budżecie obywatelskim



Ryc. 7. Pule kwot wyodrębnione w ramach edycji BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 13. Wydzielone pule na zadania w ramach edycji BO realizowanych w GZM w latach 2015–2017

Gmina	2015			2016			2017		
	PG	PR	PI	PG	PR	PI	PG	PR	PI
Będzin	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Bieruń	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Bytom	0	1	0	0	1	0	–	–	–
Chorzów	0	1	0	0	1	0	0	1	1
Czeladź	0	1	0	1	0	0	1	0	0
Dąbrowa Górnicza	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Gliwice	–	–	–	0	1	0	0	1	0
Katowice	1	1	0	1	1	0	1	1	0
Knurów	–	–	–	0	1	0	0	1	0
Lędziny	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Mikołów	–	–	–	1; 1	1; 1	0; 0	1	1	0
Mysłowice	–	–	–	1	0	0	1	0	0
Piekary Śląskie	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Pyskowice	–	–	–	–	–	–	0	1	0
Ruda Śląska	1	1	0	1	1	0	1	1	0
Siemianowice Śląskie	0	1	0	1	1	0	1	1	0
Siewierz	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Sosnowiec	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Świerklaniec	–	–	–	0	1	0	0	1	0
Świętochłowice	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Tarnowskie Góry	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Tychy	0; 0	1; 1	0; 0	0	1	0	0	1	0
Zabrze	1; 0	0; 1	0; 0	0	1	0	1	1	0

Objaśnienia: „PG” oznacza pule na zadania dotyczące całej gminy, „PR” to pule na zadania w rejonach, „PI”, to inne pule, „0” oznacza brak puli określonego rodzaju, „1” oznacza występowanie puli określonego rodzaju, „–” to brak BO lub BO nieanalizowany w ramach badania. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=58 edycji BO w latach 2015–2017. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 14. Wydzielone pule na zadania w ramach edycji BO realizowanych w GZM w latach 2018–2020

Gmina	2018			2019			2020		
	PG	PR	PI	PG	PR	PI	PG	PR	PI
Będzin	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Bieruń	1	1	0	1	0	1	–	–	–
Bytom	–	–	–	1	0	0	0	0	1
Chorzów	0	1	1	0	0	1	0	0	1
Czeladź	1	0	0	1	0	0	0	–	–
Dąbrowa Górnicza	0	1	0	0; 1	1; 0	0; 0	1	0	0
Gliwice	0	1	0	1	1	0	1	1	0
Katowice	1	1	0	1	1	0	1	1	0
Knurów	0	1	0	–	–	–	–	–	–
Lędziny	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Mikołów	1	1	0	0	0	1	–	–	–
Mysłowice	1	0	0	0	1	0	0	1	0
Piekary Śląskie	0	1	0	1	0	0	1	0	0
Pyskowice	0	1	0	0	1	0	–	–	–
Ruda Śląska	1	1	0	0	0	1	0	0	1
Siemianowice Śląskie	1	1	0	1	0	0	1	0	0
Siewierz	–	–	–	1	0	0	–	–	–
Sosnowiec	0	1	1	1	1	0	1	1	0
Świerklaniec	0	1	0	0	1	0	–	–	–
Świętochłowice	0	1	0	0	0	1	0	0	1
Tarnowskie Góry	0	1	0	–	–	–	–	–	–
Tychy	0	1	0	1	1	0	1	1	0
Zabrze	1	1	0	1	1	0	1	1	0

Objaśnienia: „PG” oznacza pule na zadania dot. całej gminy, „PR” to pule na zadania w rejonach, „PI”, to inne pule, „0” oznacza brak puli określonego rodzaju, „1” oznacza występowanie puli określonego rodzaju, „–” to brak BO lub BO nieanalizowany w ramach badania. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=58 edycji BO w latach 2018–2020. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

5 | Harmonogram budżetu obywatelskiego

Budżet obywatelski jest cyklicznym procesem, w ramach którego mieszkańcy zgłaszają propozycje projektów, a następnie wybierają te, które zostaną wykonane. Terminy związane z tymi etapami określa się w harmonogramach przyjmowanych niezależnie przez każdą gminę. Harmonogramy te uwzględniają również inne ważne elementy procedury, związane w dużej mierze z obsługą administracyjną. W raporcie pominęliśmy jednak analizę takich etapów jak promocja i informacja, weryfikacja projektów przed głosowaniem czy ewaluacja. Skupiliśmy się na dwóch głównych kamieniach milowych związanych ze składaniem wniosków oraz głosowaniem na zadania zaproponowane przez mieszkańców.

W latach 2015–2020 zgłaszanie projektów następowało zazwyczaj w pierwszej połowie roku (najczęściej w marcu, maju lub czerwcu), a głosowanie w drugiej połowie roku (zwykle we wrześniu lub październiku).

Analiza danych pokazuje, że terminy związane z głosowaniem na projekty ulegają mniejszym wahaniom niż te związane ze składaniem wniosków. Najprawdopodobniej więc mieszkańcy mogą się czuć przyzwyczajeni do tego, że jesień jest terminem wyboru projektów w ramach BO.

Termin zgłaszania nie jest już tak oczywisty. W tym przypadku trzeba wykazać się większą czujnością, zwłaszcza że – wnioskując z obserwacji różnych BO – kampanie promocyjno-informacyjne na tym etapie są mniej intensywne niż przed głosowaniem.

Na nabór projektów rezerwowano średnio więcej czasu niż na samo głosowanie. Mieszkańcy gmin mieli przeciętnie 31 dni na zgłoszenie swoich pomysłów oraz 16 dni na oddanie głosu.

W całym analizowanym okresie najwięcej czasu na zgłoszenie projektów – aż 73 dni! – mieli mieszkańcy Będzina w 2020 roku. Przypuszczamy, że zarezerwowanie tak długiego okresu na ten etap wynikało z wprowadzenia w Polsce stanu epidemii, ze względu na który władze postanowiły dać mieszkańcom na zgłaszanie, a urzędnikom na zorganizowanie całego procesu więcej czasu. Tym bardziej, że w dwóch wcześniejszych edycjach okres na zgłaszanie wynosił po 27 dni.

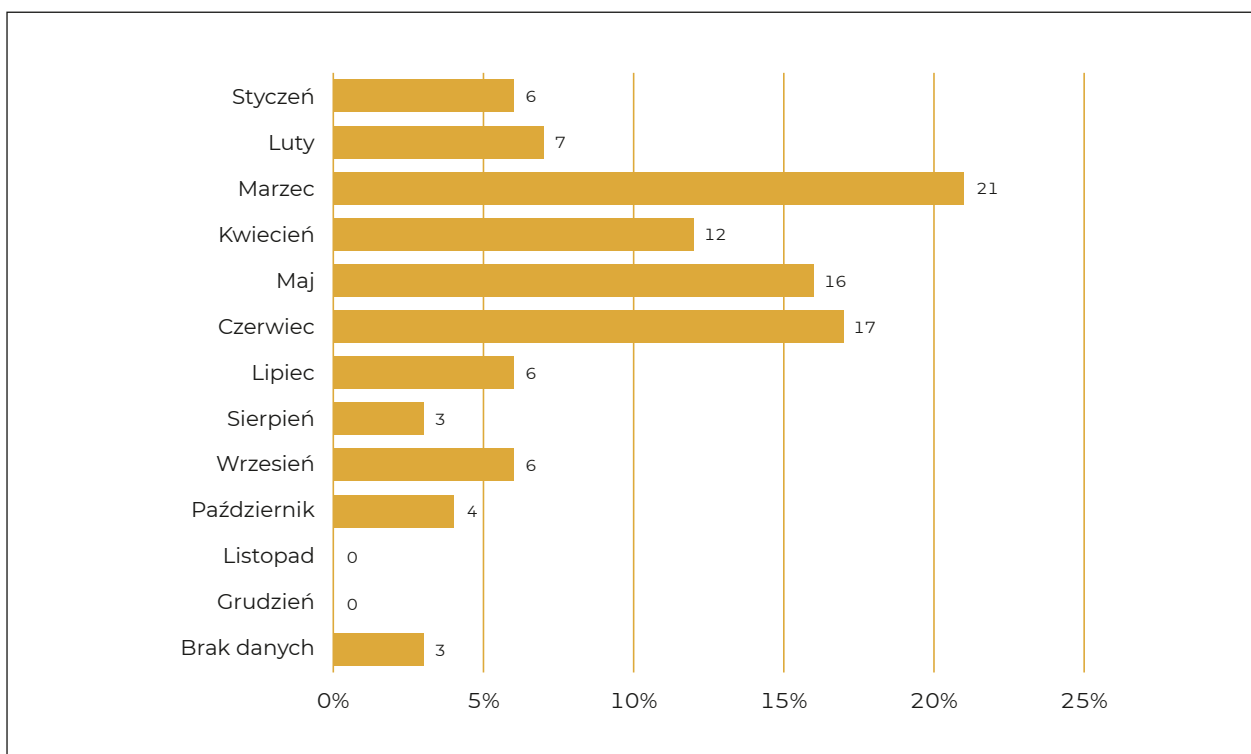
Najmniej czasu na zgłoszenie projektów przewidziano w Tarnowskich Górach w 2018 roku. Wnioskodawcy mieli wówczas zaledwie pięć dni na złożenie swojego projektu.

Jeśli chodzi o wybór projektów, to najkrócej trwały głosowania w Mikołowie – zwykle tylko trzy lub cztery dni.

Najdłuższe głosowanie, trwające aż 122 dni, przeprowadzono w Tarnowskich Górach w 2016 roku.

Projekty wybrane w głosowaniu są w większości przypadków realizowane w roku następującym po wyborze. Odsetek miast, które decydowały się na rozpoczęcie prac nad projektami w roku głosowania, spadał w całym analizowanym okresie. W 2015 roku wynosił on 18%, w 2019 już tylko 5%. Natomiast w 2020 roku nie było żadnej gminy, która przyjęłaby podobne rozwiązanie.

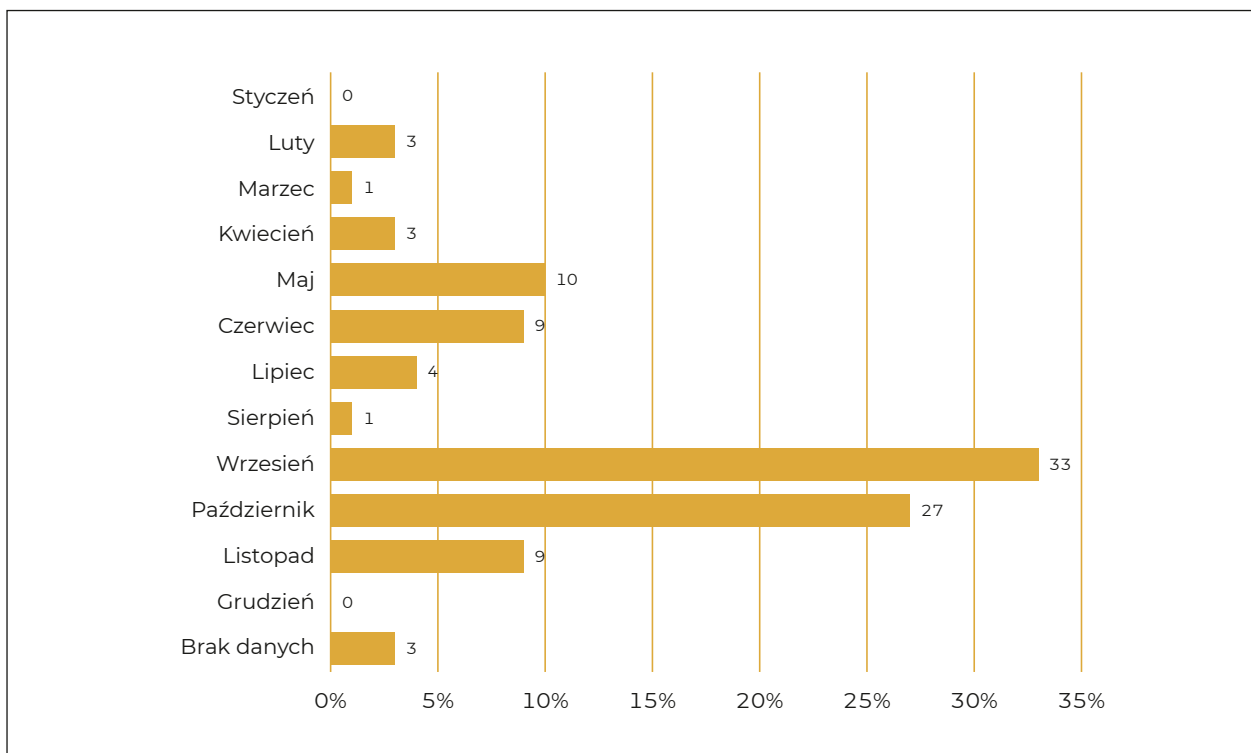
RYCINY I TABELE: harmonogram budżetu obywatelskiego



Ryc. 8. Miesiące rozpoczęcia naboru projektów we wszystkich edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 (dane łączne dla całego okresu)

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020.

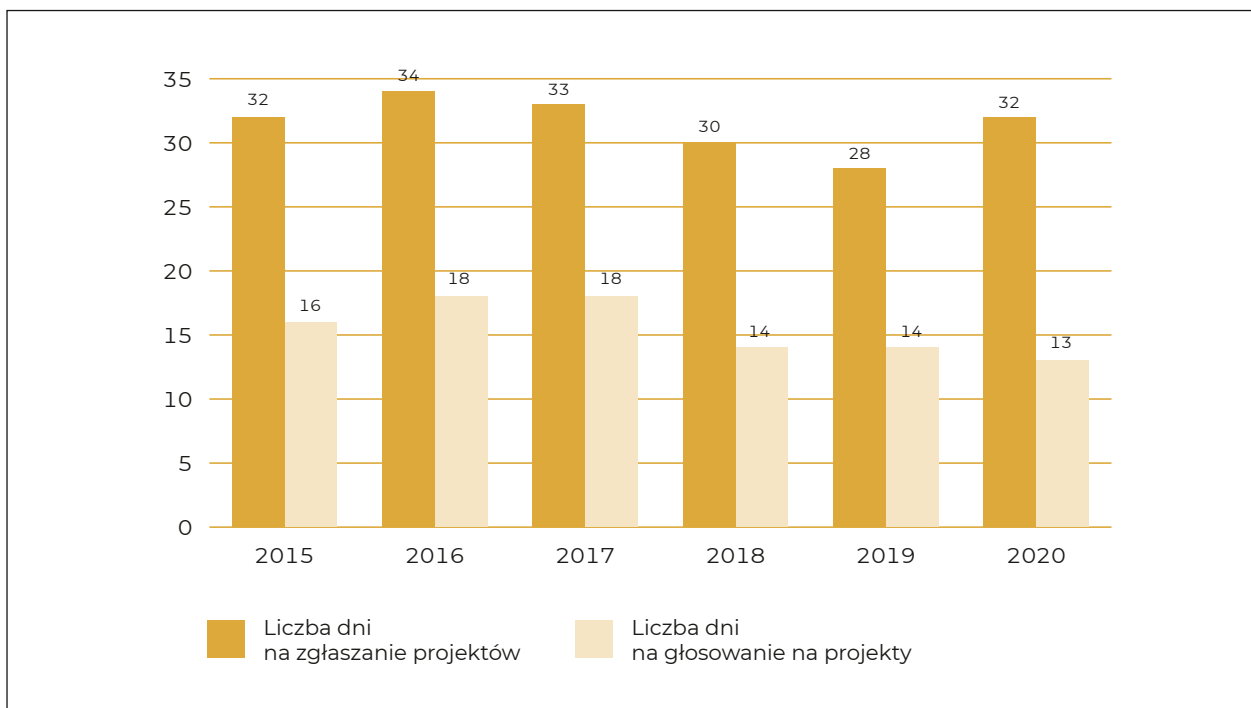
Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 9. Miesiące rozpoczęcia głosowania w ramach edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 10. Średnia liczba dni na zgłaszanie projektów i głosowanie w ramach edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=22 gminy, które zorganizowały co najmniej dwie edycje BO w latach 2015–2020, N=111 edycji BO. Przy obliczeniu średnich uwzględniano jedynie pełne obserwacje i pominięto braki danych.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 15. Miesiąc rozpoczęcia naboru projektów do gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	V	V	V
Bieruń	VII	VI	IV	V	VI	–
Bytom	V	III	–	–	VII	VI
Chorzów	V	IX	IX	IV	VI	IX
Czeladź	V	X	IX	IX	X	–
Dąbrowa Górnicza	V	IV	III	IV	IV; IV	VI
Gliwice	–	III	II	I	III	VII
Katowice	III	III	III	III	IV	III
Knurów	–	IV	V	IV	–	–
Lędziny	VI	VI	VI	VI	VI	VI
Mikołów	–	X*; VI	VI	V	VI	–
Mysłowice	–	III	III	III	VII	VIII
Piekary Śląskie	VI	IV	III	III	III	II
Pyskowice	–	–	II	I	III	–
Ruda Śląska	V	V	V	V	V	VI
Siemianowice Śląskie	VI	IV	II	III	II	II
Siewierz	–	–	–	–	VIII	–
Sosnowiec	IV	IV	IV	III	V	VI
Świerklaniec	–	III	III	III	VIII	–
Świętochłowice	III	II	II	I	X	X
Tarnowskie Góry	.	.	.	IX	–	–
Tychy	IX*; V	III	I	I	I	I
Zabrze	III; VII	VII	VI	V	VI	VII

Objaśnienia: „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie. „.” to brak danych, „*” przy miesiącu oznacza, że nabór projektu rozpoczął się w roku wcześniej niż rok, do którego została przypisana edycja ze względu na datę głosowania. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 16. Miesiące rozpoczęcia głosowania na projekty w BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	X	X	X
Bieruń	X	X	X	IX	IX	–
Bytom	IX	IX	–	–	X	IX
Chorzów	VI	X	X	V	IX	XI
Czeladź	X	XI	XI	XI	XII	–
Dąbrowa Górnicza	XI	XI	XI	X	IX; IX	IX
Gliwice	–	VI	V	VI	IX	X
Katowice	IX	IX	IX	IX	IX	IX
Knurów	–	IX	IX	VIII	–	–
Lędziny	VII	VII	VII	VII	VII	IX
Mikołów	–	II; X	X	X	X	–
Mysłowice	–	X	X	X	IX	X
Piekary Śląskie	X	VI	V	V	VI	VI
Pyskowice	–	–	IV	IV	IV	–
Ruda Śląska	IX	IX	IX	IX	IX	IX
Siemianowice Śląskie	IX	IX	V	V	V	V
Siewierz	–	–	–	–	X	–
Sosnowiec	X	X	X	XI	IX	IX
Świerklaniec	–	V	VI	VI	X	–
Świętochłowice	V	V	III	II	X	X
Tarnowskie Góry	VI	VI	VI	IX	–	–
Tychy	II; XI	IX	IX	IX	IX	IX
Zabrze	V; IX	X	XI	IX	X	X

Objaśnienia: „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „*” przy miesiącu oznacza, że nabór projektu rozpoczął się w roku wcześniej niż rok, do którego została przypisana edycja ze względu na datę głosowania. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 17. Liczba dni przeznaczona na zgłaszanie projektów do BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	27	27	73
Bieruń	46	29	49	24	28	–
Bytom	22	44	–	–	58	43
Chorzów	22	15	15	22	45	28
Czeladź	31	22	19	22	22	–
Dąbrowa Górnicza	14	40	19	22	30; 30	14
Gliwice	–	12	19	12	15	15
Katowice	47	54	61	61	32	50
Knurów	–	33	33	29	–	–
Lędziny	30	30	30	30	30	30
Mikołów	–	30; 28	30	33	21	–
Mysłowice	–	69	69	61	15	15
Piekary Śląskie	24	35	45	35	49	66
Pyskowice	–	–	19	19	22	–
Ruda Śląska	68	45	33	19	17	15
Siemianowice Śląskie	30	30	28	28	28	26
Siewierz	–	–	–	–	12	–
Sosnowiec	26	43	29	43	25	19
Świerklaniec	–	21	22	22	22	–
Świętochłowice	31	30	16	20	14	14
Tarnowskie Góry	.	.	.	5	–	–
Tychy	31; 30	31	43	43	36	36
Zabrze	29; 29	40	43	43	36	32

Objaśnienia: „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „.” to brak danych. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Mikołowie w 2016, w Tychach i Zabrze w 2015 oraz w Dąbrowie Górniczej w 2019 roku przeprowadzono dwa głosowania BO, dlatego w tabeli uwzględniono informację o dwóch uchwałach. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

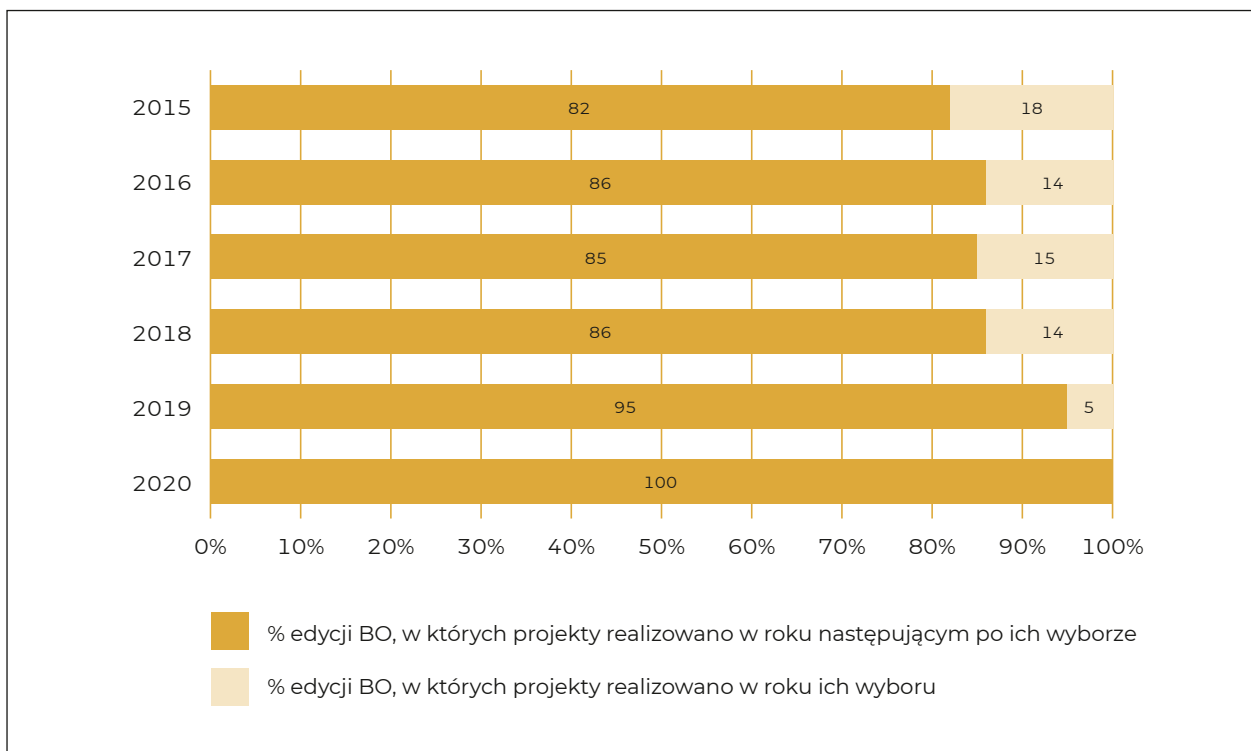
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 18. Liczba dni przeznaczona na głosowanie w BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	12	12	12
Bieruń	6	8	15	15	14	–
Bytom	5	5	–	–	16	15
Chorzów	23	12	12	14	21	13
Czeladź	5	15	9	8	7	–
Dąbrowa Górnicza	6	6	8	8	7	7
Gliwice	–	29	29	22	22	22
Katowice	4	7	14	13	14	14
Knurów	–	19	11	14	–	–
Lędziny	40	40	40	40	40	24
Mikołów	–	3; 3	3	4	4	–
Mysłowice	–	14	12	12	8	8
Piekary Śląskie	9	7	15	17	18	17
Pyskowice	–	–	15	11	12	–
Ruda Śląska	12	12	12	12	12	7
Siemianowice Śląskie	15	14	14	14	14	14
Siewierz	–	–	–	–	17	–
Sosnowiec	8	11	11	11	10	11
Świerklaniec	–	12	7	11	9	–
Świętochłowice	22	22	15	13	8	8
Tarnowskie Góry	78	122	92	8	–	–
Tychy	7; 7	8	15	15	15	11
Zabrze	11; 10	7	16	16	15	16

Objaśnienia: „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „;” to brak danych. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Mikołowie w 2016, w Tychach i Zabrze w 2015 oraz w Dąbrowie Górniczej w 2019 roku przeprowadzono dwa głosowania BO, dlatego w tabeli uwzględniono informację o dwóch uchwałach. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 11. Początek realizacji projektów wybranych w edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=116 edycji BO w latach 2015–2020, w tym (a) N=17 w 2015, (b) N=21 w 2016, (c) N=20 w 2017, (d) N=21 w 2018, (e) N=22 w 2019 i (f) N=15 w 2020 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 19. Rok realizacji projektów wybranych w edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	1	1	1
Bieruń	1	1	1	1	1	–
Bytom	1	1	–	–	1	1
Chorzów	1	1	1	1	1	1
Czeladź	1	1	1	1	1	–
Dąbrowa Górnicza	1	1	1	1	1; 1	1
Gliwice	–	1	1	1	1	1
Katowice	1	1	1	1	1	1
Knurów	–	1	1	1	–	–
Lędziny	1	1	1	1	1	1
Mikołów	–	0; 1	1	1	1	–
Mysłowice	–	1	1	1	1	1
Piekary Śląskie	1	1	1	1	1	1
Pyskowice	–	–	0	0	0	–
Ruda Śląska	1	1	1	1	1	1
Siemianowice Śląskie	1	1	1	1	1	1
Siewierz	–	–	–	–	1	–
Sosnowiec	1	1	1	1	1	1
Świerklaniec	–	0	0	0	1	–
Świętochłowice	0	0	0	0	1	1
Tarnowskie Góry	1	1	1	1	–	–
Tychy	0; 1	1	1	1	1	1
Zabrze	0; 1	1	1	1	1	1

Objaśnienia: „–” oznacza brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „0” oznacza start realizacji projektów w roku ich wyboru, „1” to start realizacji projektów w roku następującym po ich wyborze. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=116 edycji BO w latach 2015–2020. W Dąbrowie Górniczej w 2019 roku przeprowadzono dwa budżety: jeden definiowany zgodnie z art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i drugi budżet na podstawie regulaminu konsultacyjnego. W Mikołowie w 2016 oraz w Tychach i Zabrze w 2015 roku mieszkańcy głosowali w dwóch edycjach BO. Tabela nie uwzględnia budżetu w Gliwicach w 2015 roku, ponieważ ten proces wyłączyliśmy z analizy. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

6 | Udział mieszkańców w budżecie obywatelskim

W ramach badania postanowiliśmy sprawdzić również, kto był uprawniony do udziału oraz jak wyglądał poziom uczestnictwa mieszkańców w budżetach obywatelskich.

Prawo do udziału

Większość budżetów obywatelskich – także przed wejściem przepisów krajowych – była realizowana jako specyficzny typ konsultacji społecznych i jako taki powinien być otwarty na udział wszystkich mieszkańców. Zgodnie z bogatą linią orzeczniczą gminy nie mają podstaw, by ograniczać uczestników np. tylko do osób zameldowanych albo pełnoletnich (zob. Martela 2019: 57–58).

W ramach naszego badania przyjrzelśmy się, czy tak się faktycznie działo w odniesieniu do wieku. Zebraliśmy wszystkie uchwały, jak również związane z BO dokumenty wykonawcze (przede wszystkim zarządzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów). Przeanalizowaliśmy je pod kątem zasad realizacji procesów. Zwróciliśmy uwagę m.in. na to, kto był uprawniony do zgłaszania i głosowania na projekty.

Zebrane przez nas dane wyglądają optymistycznie. W ciągu kilku lat BO organizowane na obszarze GZM stały się bardziej demokratyczne i dostępne dla osób niepełnoletnich. W 2015 roku prawo do zgłaszania i głosowania na projekty w trzech czwartych gmin było uzależnione od wieku i ukończenia – w zależności od samorządu – szesnastego lub osiemnastego roku życia. W 2020 roku tego typu ograniczenia były rzadkością i wystąpiły jedynie w Siemianowicach Śląskich (zgłaszanie i głosowanie dostępne tylko dla osób pełnoletnich) oraz w Zabrze (zgłaszanie dla osób co najmniej szesnastoletnich, głosowanie dla wszystkich).

Takie rozwiązania, zwłaszcza w odniesieniu do głosowania, są niezgodne z zasadami przyświecającymi konsultacjom. Nie powinny mieć więc miejsca w przypadku budżetów realizowanych na podstawie przepisów krajowych dotyczących BO, ale także wcześniej, kiedy miasta w podstawie prawnej odwoływały się do ogólnych regulaminów konsultacji społecznych.

W Barometrze BO dotyczącym edycji 2020 (zob. Martela, Bubak, Janik 2021: 14–15) sygnalizowaliśmy problem niewystarczającego nadzoru prawnego nad organizacją BO ze strony wojewodów. W przypadku Siemianowic Śląskich problem okazał się inny. Gmina w uchwale nie

zapisła żadnych wymogów dotyczących wieku uczestników. Pojawiły się one za to dopiero w zarządzeniach. Wszystko więc wskazuje na to, że władze wykonawcze, ograniczając prawo udziału w BO osób niepełnoletnich, wykroczyły nie tylko poza ustawę, ale także granice określone przez radnych w uchwale.

Szacowanie uczestnictwa

A jak wyglądał poziom uczestnictwa mieszkańców w głosowaniach w ramach BO w latach 2015–2020? Sprawdzenie tego okazało się trudniejsze, niż początkowo zakładaliśmy. Okazało się, że jakość dostępnych informacji jest bardzo zróżnicowana. Część gmin nie zarchiwizowała bądź nigdy nie zbierała informacji dotyczącej liczby głosujących (a tylko liczbę głosów) we wszystkich edycjach. Informacje też agregowano w różny sposób (uwzględniając rozbięcie na głosy ważne i nieważne lub też nie).

Dodatkową przeszkodą w oszacowaniu poziomu uczestnictwa mieszkańców było bardzo duże zróżnicowanie zasad, które wpływały na to, kto był uprawniony do udziału w głosowaniu lub kiedy można zrezygnować z głosowania w ogóle. Wszystkie te uwarunkowania sprawiły, że bardzo trudno było pozyskać porównywalne dane dla całego obszaru.

Na potrzeby analiz przyjęliśmy kilka uproszczeń. Po pierwsze z analiz wyłączyliśmy wszystkie niepełne rekordy (np. edycje BO w gminach, w których głosowanie odbyło się jedynie w niektórych rejonach miasta). Po drugie frekwencję obliczyliśmy jako iloraz głosujących i liczby mieszkańców danej gminy zgodnie z danymi pochodzącymi z Banku Danych Lokalnych GUS. Było to podyktowane nie tylko dostępnością tych danych, ale też przekonaniem, że nawet jeśli któraś gmina wyłączała z głosowania osoby niepełnoletnie, to nie miała do tego prawa. Nie ma więc powodu, by tych grup nie uwzględniać w obliczeniach frekwencji.

Powyższe względy sprawiają, że dane przedstawione w tekście, tabelach i na rycinach powinno się traktować jedynie pogładowo. Z całą pewnością gminy członkowskie obliczają wskaźniki udziału w głosowaniu według innych danych i kierując się inną metodyką.

Pomimo tego postanowiliśmy pokazać informacje na temat frekwencji, ponieważ w naszej opinii prezentują kilka ciekawych aspektów całego procesu.

Frekwencja w głosowaniu

W świetle naszych obliczeń średnia frekwencja w głosowaniach na projekty BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 utrzymywała się na zbliżonym poziomie, ok. 10,9% przy odchyleniu standardowym wynoszącym 1,1%. Najwyższą frekwencję zanotowaliśmy w 2015 i 2019 roku. Zebrane dane nie pozwalają na wyróżnienie bardziej długodystansowych trendów.

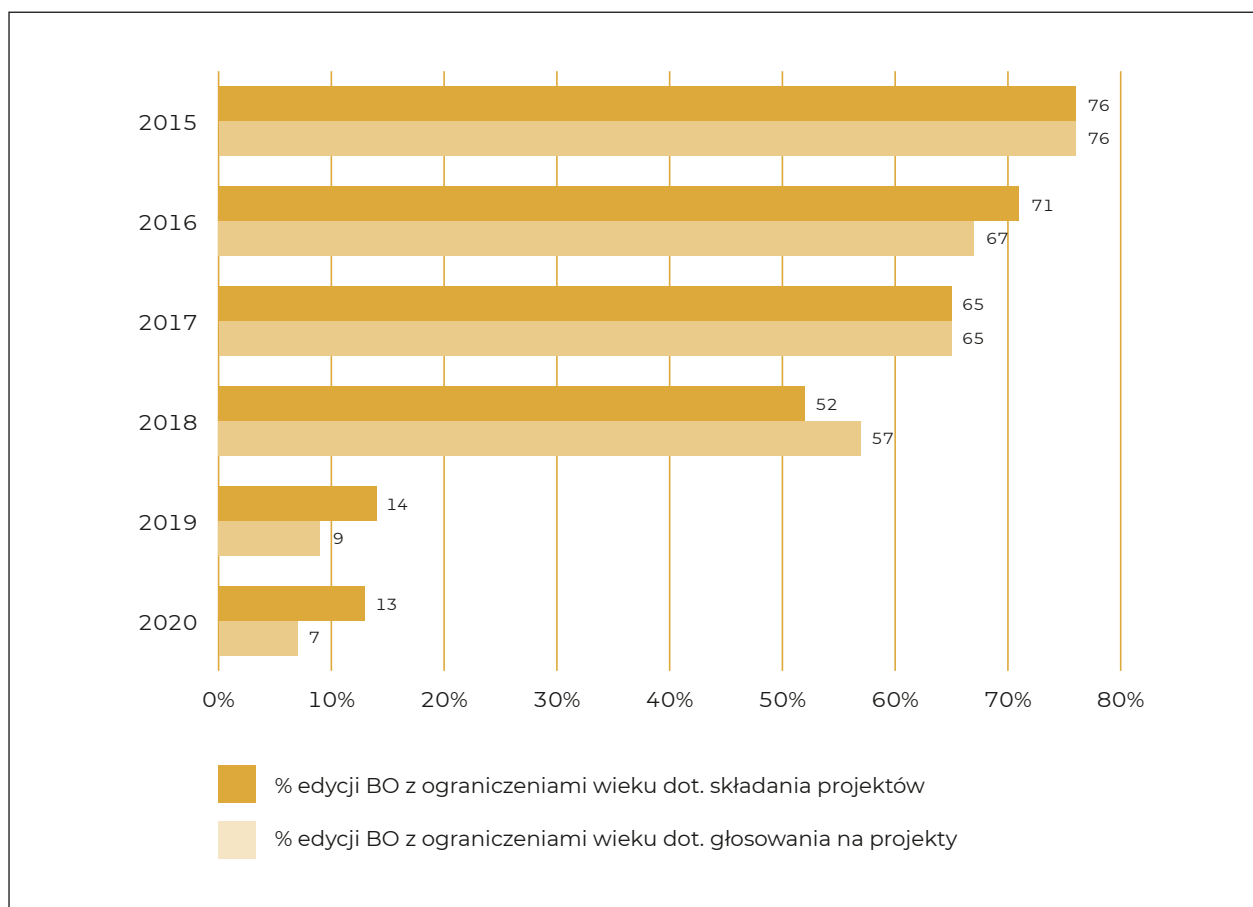
Z pewnością jednak zauważalne jest zróżnicowanie poziomu uczestnictwa w gminach ze względu na liczbę mieszkańców. Najwyższą frekwencję zauważyliśmy w JST poniżej 20 tys. mieszkańców. W większych ośrodkach udział był o kilka punktów procentowych niższy.

Jeśli wziąć pod uwagę cały badany okres, spośród gmin, dla których mieliśmy komplet danych w co najmniej trzech edycjach, najwyższa frekwencja wystąpiła w Lędzinach (19,6%), Mikołowie (15,4%), Piekarach Śląskich (14,9%) i Sosnowcu (13,5%). Najniższa w Knurowie (2%), Będzinie (3,3%), Rudzie Śląskiej (4,3%) i Chorzowie (5,2%)

Patrząc na frekwencję w okresach trzyletnich dla lat 2015–2017 oraz lat 2018–2020, pozytywną zmianę frekwencji można zauważyć w siedmiu miastach; najwyższy wzrost wskaźnika dotyczył Katowic oraz Czeladzi, gdzie średnia frekwencja wzrosła odpowiednio o 7,3 oraz 6,2 punktu proc.

Spadek aktywności mieszkańców w głosowaniu w BO dotyczył również siedmiu miast, najwyższy spadek średniej frekwencji pomiędzy latami 2015–2017 oraz latami 2018–2020 zaobserwowano w Dąbrowie Górniczej (11,5 punktu proc.), Świerkłańcu (7,2 punktu proc.), Siemianowicach Śląskich (7,3 punktu proc.) oraz Mysłowicach (6,3 punktu proc.).

RYCINY I TABELE: udział mieszkańców w budżecie obywatelskim



Ryc. 12. Ograniczenia wiekowe dot. zgłaszania i głosowania na projekty w BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=116 edycji BO w latach 2015–2020, w tym (a) N=17 w 2015, (b) N=21 w 2016, (c) N=20 w 2017, (d) N=21 w 2018, (e) N=22 w 2019 i (f) N=15 w 2020 roku. W analizie uwzględniono jedynie BO, które dotyczyły wszystkich mieszkańców i pominięto procesy skierowane do ograniczonej grupy uczestników. Chodzi o Młodzieżowy BO w Siemianowicach Śląskich w latach 2016–2018 oraz o Młodzieżowy BO i Przedszkolny BO w Sosnowcu w latach 2017–2018. Więcej informacji w aneksie metodycznym.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 20. Minimalny wiek potrzebny do zgłoszenia projektu w ramach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	0	0	0
Bieruń	16	16	16	16	16	–
Bytom	18	18	–	–	0	0
Chorzów	0	0	0	0	0	0
Czeladź	0	0	0	0	0	–
Dąbrowa Górnicza	16	16	0	0	0; 0	0
Gliwice	–	16	16	16	0	0
Katowice	16	16	16	0	0	0
Knurów	–	16	16	16	–	–
Lędziny	0	0	0	0	0	0
Mikołów	–	16; 16	16	16	0	–
Mysłowice	–	15	15	15	0	0
Piekary Śląskie	0	0	0	0	0	0
Pyskowice	–	–	18	16	0	–
Ruda Śląska	16	0	0	0	0	0
Siemianowice Śląskie	18	18	18	18	18	18
Siewierz	–	–	–	–	0	–
Sosnowiec	16	0	0	0	0	0
Świerklaniec	–	18	18	18	0	–
Świętochłowice	18	18	18	18	0	0
Tarnowskie Góry	18	18	18	18	–	–
Tychy	16; 16	16	16	0	0	0
Zabrze	16; 16	16	16	16	16	16

Objaśnienia: N=116 edycji BO w latach 2015–2020, w tym (a) N=17 w 2015, (b) N=21 w 2016, (c) N=20 w 2017, (d) N=21 w 2018, (e) N=22 w 2019 i (f) N=15 w 2020 roku. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. W analizie uwzględniono jedynie BO, które dotyczyły wszystkich mieszkańców i pominięto procesy skierowane do ograniczonej grupy uczestników. Chodzi o Młodzieżowy BO w Siemianowicach Śląskich w latach 2016–2018 oraz o Młodzieżowy BO i Przedszkolny BO w Sosnowcu w latach 2017–2018. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

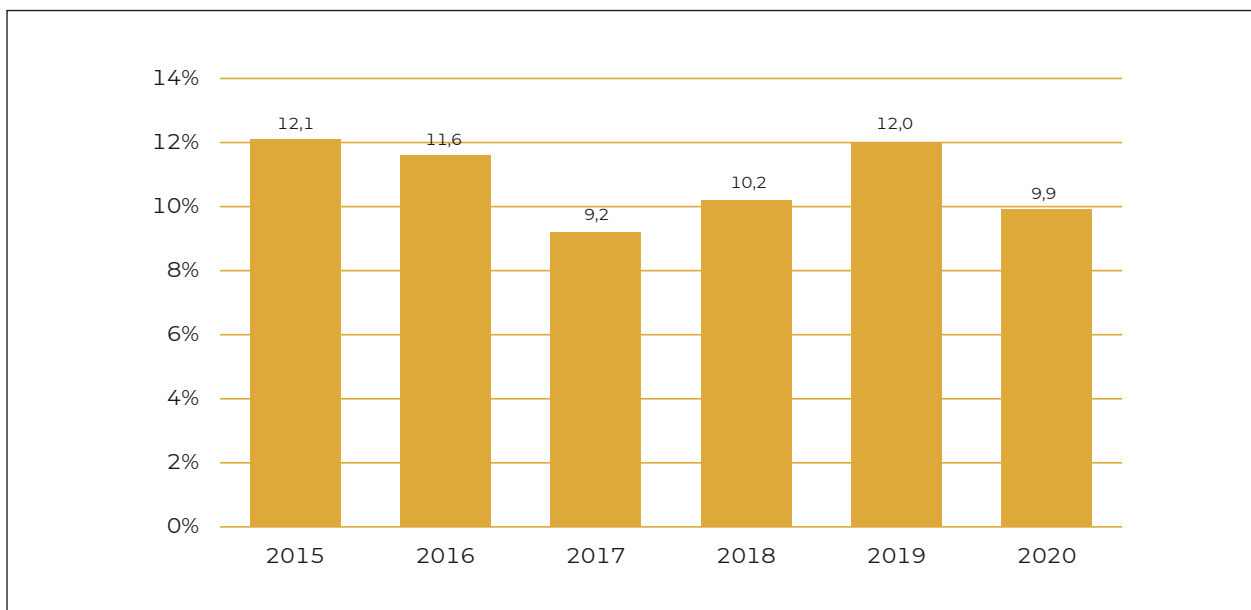
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 21. Minimalny wiek potrzebny do udziału w głosowaniu w ramach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	0	0	0
Bieruń	16	16	16	16	16	–
Bytom	18	18	–	–	0	0
Chorzów	0	0	0	0	0	0
Czeladź	0	0	0	0	0	–
Dąbrowa Górnicza	16	16	16	16	0; 0	0
Gliwice	–	0	0	16	0	0
Katowice	16	16	16	0	0	0
Knurów	–	16	16	16	–	–
Lędziny	0	0	0	0	0	0
Mikołów	–	16; 16	16	16	0	–
Mysłowice	–	15	15	15	0	0
Piekary Śląskie	0	0	0	0	0	0
Pyskowice	–	–	18	16	0	–
Ruda Śląska	16	0	0	0	0	0
Siemianowice Śląskie	18	18	18	18	18	18
Siewierz	–	–	–	–	0	–
Sosnowiec	16	0	0	0	0	0
Świerklaniec	–	18	18	18	0	–
Świętochłowice	18	18	18	18	0	0
Tarnowskie Góry	18	18	18	18	–	–
Tychy	16; 16	16	16	0	0	0
Zabrze	16; 16	16	16	16	0	0

Objaśnienia: N=116 edycji BO w latach 2015–2020, w tym (a) N=17 w 2015, (b) N=21 w 2016, (c) N=20 w 2017, (d) N=21 w 2018, (e) N=22 w 2019 i (f) N=15 w 2020 roku. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. W analizie uwzględniono jedynie BO, które dotyczyły wszystkich mieszkańców i pominięto procesy skierowane do ograniczonej grupy uczestników. Chodzi o Młodzieżowy BO w Siemianowicach Śląskich w latach 2016–2018 oraz o Młodzieżowy BO i Przedszkolny BO w Sosnowcu w latach 2017–2018. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

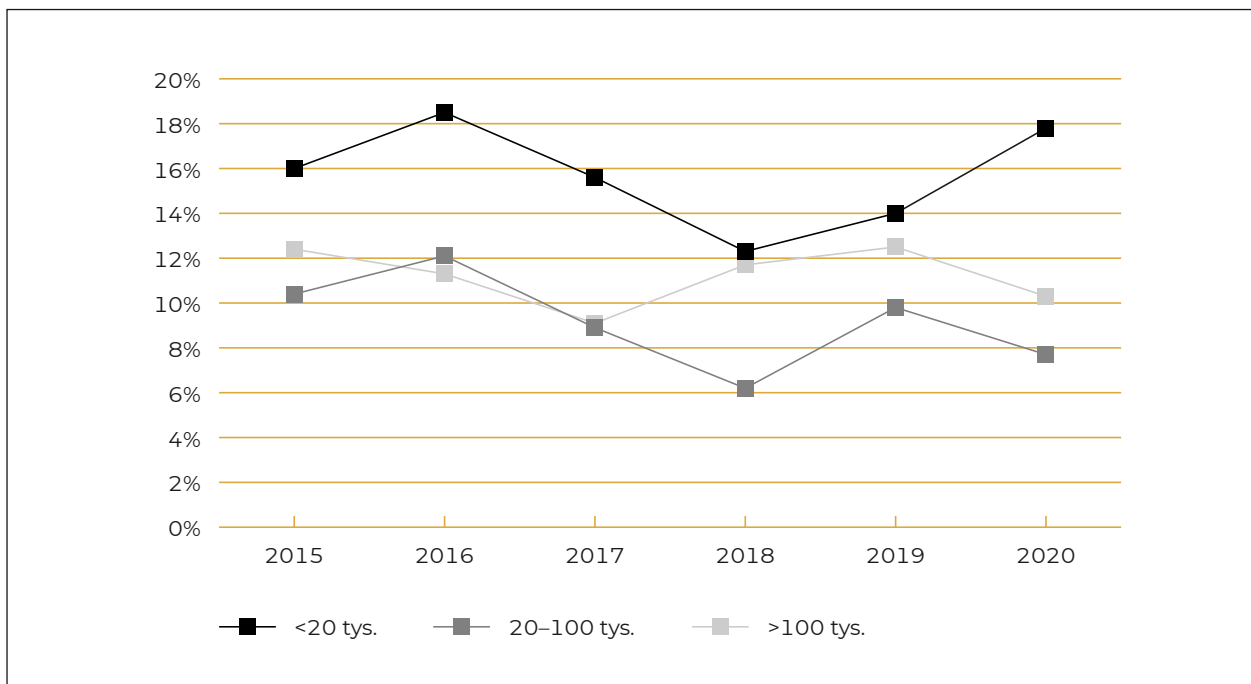
Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 13. Frekwencja w głosowaniu w gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

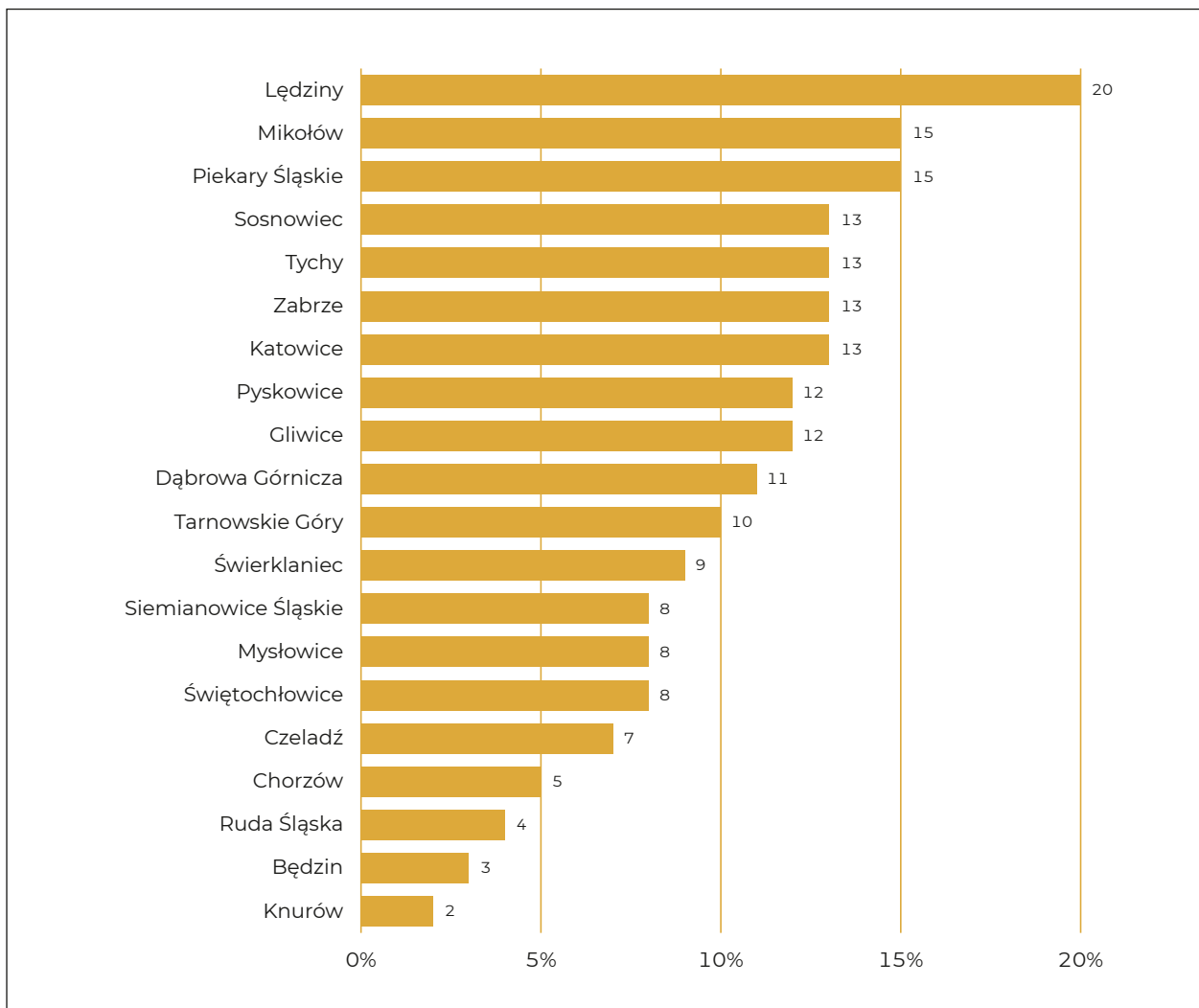
Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=102 edycje BO w latach 2015–2020, dla których pozyskaliśmy dane o liczbie głosujących, w tym: (a) N=16 edycji w 2015, (b) N=18 edycji w 2016, (c) N=17 edycji w 2017, (d) N=17 edycji w 2018, (e) N=20 edycji w 2019 i (f) N=14 edycji w 2020 roku. W obliczeniach frekwencji dla całego obszaru GZM pominięto braki danych i edycje, w których nie przeprowadzono głosowania lub przeprowadzono je tylko w niektórych rejonach gmin.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 14. Frekwencja w głosowaniu w gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 wg wielkości gminy [%]

Objaśnienia: N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=102 edycje BO w latach 2015–2020, dla których pozyskaliśmy dane o liczbie głosujących. W tym: (a) N=5 miast <20 tys. i N=16 edycje, (b) N=9 miast 20–100 tys. i N=42 edycje, (c) N=9 miast >100 tys. i N=44 edycje. W obliczeniach frekwencji dla całego obszaru GZM pominięto braki danych i edycje, w których nie przeprowadzono głosowania lub przeprowadzono je tylko w niektórych rejonach gmin.
Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 15. Średnia frekwencja w głosowaniu BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=21 gmin, które zorganizowały co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2020, N=97 edycji BO. W obliczeniach frekwencji pominięto braki danych i edycje, w których nie przeprowadzono głosowania lub przeprowadzono je tylko w niektórych rejonach gmin.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 22. Frekwencja w głosowaniu w edycjach BO przeprowadzonych na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	-	-	-	2,8	3,9	3,0
Bieruń	12,4	x	x	x	13,3	-
Bytom	.	.	-	-	19,1	10,8
Chorzów	3,8	8,0	4,4	4,5	5,9	4,6
Czeladź	1,1	5,9	6,7	8,6	13,0	-
Dąbrowa Górnicza	17,2	16,8	x	x	x; 5,3	5,7
Gliwice	-	9,1	11,2	12,7	13,7	.
Katowice	5,6	10,0	11,1	15,8	17,8	15,1
Knurów	-	0,8	2,2	3,0	-	-
Lędziny	20,1	24,9	18,3	20,5	15,8	17,8
Mikołów	-	15,5; 12,7	12,8	14,0	22,2	-
Mysłowice	-	16,0	8,1	3,9	7,2	6,1
Piekary Śląskie	14,0	13,6	22,7	11,1	16,0	11,8
Pyskowice	-	-	13,4	10,1	13,0	-
Ruda Śląska	4,4	4,6	2,8	3,7	3,8	6,3
Siemianowice Śląskie	15,1	16,4	4,3	3,4	3,8	6,9
Siewierz	-	-	-	-	22,4	-
Sosnowiec	18,6	17,7	10,1	12,5	11,0	10,9
Świerklaniec	-	9,4	15,4	4,3	5,8	-
Świętochłowice	4,8	8,3	7,9	6,7	9,4	11,9
Tarnowskie Góry	11,6	12,5	5,9	x	-	-
Tychy	13,0; 13,0	11,5	10,3	14,4	14,3	15,3
Zabrze	17,4; 18,7	7,4

Objaśnienia: „-” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „x” to brak głosowania lub głosowanie przeprowadzone jedynie w niektórych rejonach gminy, „.” to brak danych. N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=102 edycje BO w latach 2015–2020, dla których pozyskaliśmy dane o liczbie głosujących. W Mikołowie w 2016 oraz w Tychach i Zabrze w 2015 roku mieszkańcy głosowali dwukrotnie, więc w komórce podano frekwencję za każde z głosowań. Dane o uczestnikach głosowania w Dąbrowie Górniczej w 2019 roku uwzględniają tylko BO definiowane zgodnie z art. 5a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (w drugim procesie głosowania nie było). Tabela nie uwzględnia frekwencji w Gliwicach w 2015 roku, ponieważ ten budżet wyłączyliśmy z analizy. Więcej informacji w aneksie metodycznym.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 23. Frekwencja w głosowaniu w edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Gmina	Średnia frekwencja w okresie:		Zmiana B-A [pkt proc.]
	A. 2015–2017 [%]	B. 2018–2020 [%]	
Katowice	8,9	16,2	7,3
Czeladź	4,6	10,8	6,2
Mikołów	13,7	18,1	4,5
Gliwice	10,2	13,2	3,1
Tychy	12,0	14,7	2,7
Świętochłowice	7,0	9,3	2,3
Ruda Śląska	3,9	4,6	0,7
Chorzów	5,4	5,0	-0,4
Lędziny	21,1	18,0	-3,1
Piekary Śląskie	16,8	13,0	-3,8
Sosnowiec	15,5	11,5	-4,0
Mysłowice	12,0	5,7	-6,3
Siemianowice Śląskie	11,9	4,7	-7,2
Świerklaniec	12,4	5,1	-7,3
Dąbrowa Górnicza	17,0	5,5	-11,5
Będzin	-	3,3	x
Bieruń	x	x	x
Bytom	x	15,0	x
Knurów	1,5	x	x
Pyskowice	x	11,6	x
Siewierz	-	x	x
Tarnowskie Góry	10,0	x	x
Zabrze	18,0	x	x

Objaśnienia: „-” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „.” to brak danych, „x” to nie dotyczy (ze względu na brak głosowania, głosowanie przeprowadzone jedynie w niektórych rejonach gminy lub brak danych umożliwiających policzenie średnich). N=23 gminy, które przeprowadziły BO w latach 2015–2020, N=102 edycje BO w latach 2015–2020, dla których pozyskaliśmy dane o liczbie głosujących. Niektóre miasta przeprowadziły w niektórych latach więcej niż jedną edycję. Więcej informacji w aneksie metodycznym.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

7 | Wyniki budżetów obywatelskich

W trakcie sześciu lat BO na obszarze GZM mieszkańcy wybrali w głosowaniu blisko 3,1 tys. projektów, których koszt – na dzień głosowania – oszacowano na ponad 400 mln zł.

Co roku w głosowaniu wybierano od 429 do 588 projektów, a liczba ta wahała się w zależności od liczby miast i edycji w danym roku. Najwięcej zwycięskich projektów skierowano do realizacji po edycji przeprowadzonej w 2018 roku (N=588), najmniej natomiast w roku 2020 (N=429), gdy jedynie 15 gmin zorganizowało BO.

W całym badanym okresie najczęściej projektów do realizacji trafiło w Katowicach (śr. ok. 131 projektów na edycję), Gliwicach (śr. ok. 72 projekty), Tychach i Dąbrowie Górniczej (śr. blisko 57 projektów). Najmniej projektów – poniżej pięciu na edycję – wybierano w Tarnowskich Górach, Czeladzi, Pyskowicach i Łędzinach.

Średnia wartość projektów we wszystkich edycjach przekroczyła 100 tys. zł. Najniższa była w 2018 roku (ok. 109 tys. zł), a najwyższa w 2020 (ok. 144 tys. zł). Na tę zmianę wpłynęła przede wszystkim charakterystyka gmin realizujących BO. W 2018 roku tego typu przedsięwzięcia przeprowadziło 21 JST, w tym także mniejsze gminy, w których kwoty na projekty były stosunkowo niskie. W roku 2020 roku BO w większości realizowały największe ośrodki (13 spośród 15 z nich to miasta na prawach powiatu). Przełożyło się to na wzrost przeciętnych kwot na projekty.

Średnie koszty projektów są bardzo zróżnicowane pomiędzy miastami. Biorąc pod uwagę cały badany okres i miasta, dla których pozyskano dane z co najmniej trzech edycji, to najdroższe (biorąc pod uwagę średni koszt) projekty wybrano w Rudzie Śląskiej (ok. 255 tys. zł), Czeladzi (ok. 242 tys. zł) i Zabrze (ok. 223 tys. zł). Poniżej 50 tys. zł kosztowały zaś średnio przedsięwzięcia wybrane do realizacji w Świerklańcu (ok. 21 tys. zł) i Bieruniu (ok. 23 tys. zł).

W niektórych gminach doszło do znaczącej zmiany średniej wysokości kosztów projektu pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020. Zmiany te były często związane z wprowadzonymi modyfikacjami pul, na które dzielono środki w BO w danym samorządzie. Przykładowo w Siemianowicach Śląskich wzrost średniego kosztu projektu o 91% pomiędzy pierwszą a drugą trzylatką to wynik odejścia od pul rejonowych. W Mysłowicach odmiennie – wprowadzenie pul lokalnych zamiast jednej ogólnogminnej doprowadziło do prawie dziesięciokrotnego zmniejszenia średniej wartości projektu.

Widać więc, że podział środków w BO na pule to jedno ze skuteczniejszych narzędzi pozwalających wpływać na stopień wydatkowania środków. Jedna większa inwestycja będzie bardziej zauważalna, ale też sprawia, że większość środków trafia w jedno miejsce. Większa liczba mniejszych inwestycji prowadzi do tego, że z pozytywnych efektów BO korzystają mieszkańcy w różnych częściach miasta. Jednocześnie może to jednak doprowadzić do mniejszej widoczności poszczególnych projektów, które zleją się z dziesiątkami innych działań finansowanych z budżetu gminy.

W całym analizowanym okresie najdroższym okazał się projekt pt. „Rodzinne Planty”, wyceniony na kwotę 4,1 mln zł, który pochłonął cały budżet edycji w roku 2020 w Dąbrowie Górniczej. Obejmował on kompleksową renowację miejskiego parku, tj. utworzenie stref aktywności, doposażenie w małą architekturę oraz nasadzenia nowych roślin.

Drugi najdroższy projekt również wygrał w Dąbrowie Górniczej w edycji z roku 2019. Projekt „Podlesie pełne życia” także obejmował gruntowny remont parku, ze szczególnym uwzględnieniem infrastruktury sportowej, ciągu pieszo-rowerowego oraz odbudowy sceny plenerowej wraz z jej zadaszeniem. Koszt tych wszystkich działań oszacowano na 3,6 mln zł.

Podium zamyka natomiast projekt z Bytomia, również z roku 2019, pt. „#BO Rozbark – nowoczesne, bezpieczne, pełnowymiarowe, oświetlone boisko ze sztuczną nawierzchnią na stadionie GKS Rozbark przy ul. Chorzowskiej”, który miał kosztować ok. 3,5 mln zł.

Najtańszym projektem był „Zakup stojaków rowerowych przed Poczta i Domem Kultury ul. Chemiczna 2”, który wybrano w Dąbrowie Górniczej w edycji budżetu partycypacyjnego w 2019 roku. Zadanie wyceniono na 369 zł. Był to zresztą jeden z kilkunastu projektów o wartości poniżej 2000 zł, które dotyczyły najczęściej montażu pojedynczych obiektów małej architektury lub drobnych zakupów (np. książek dla bibliotek).

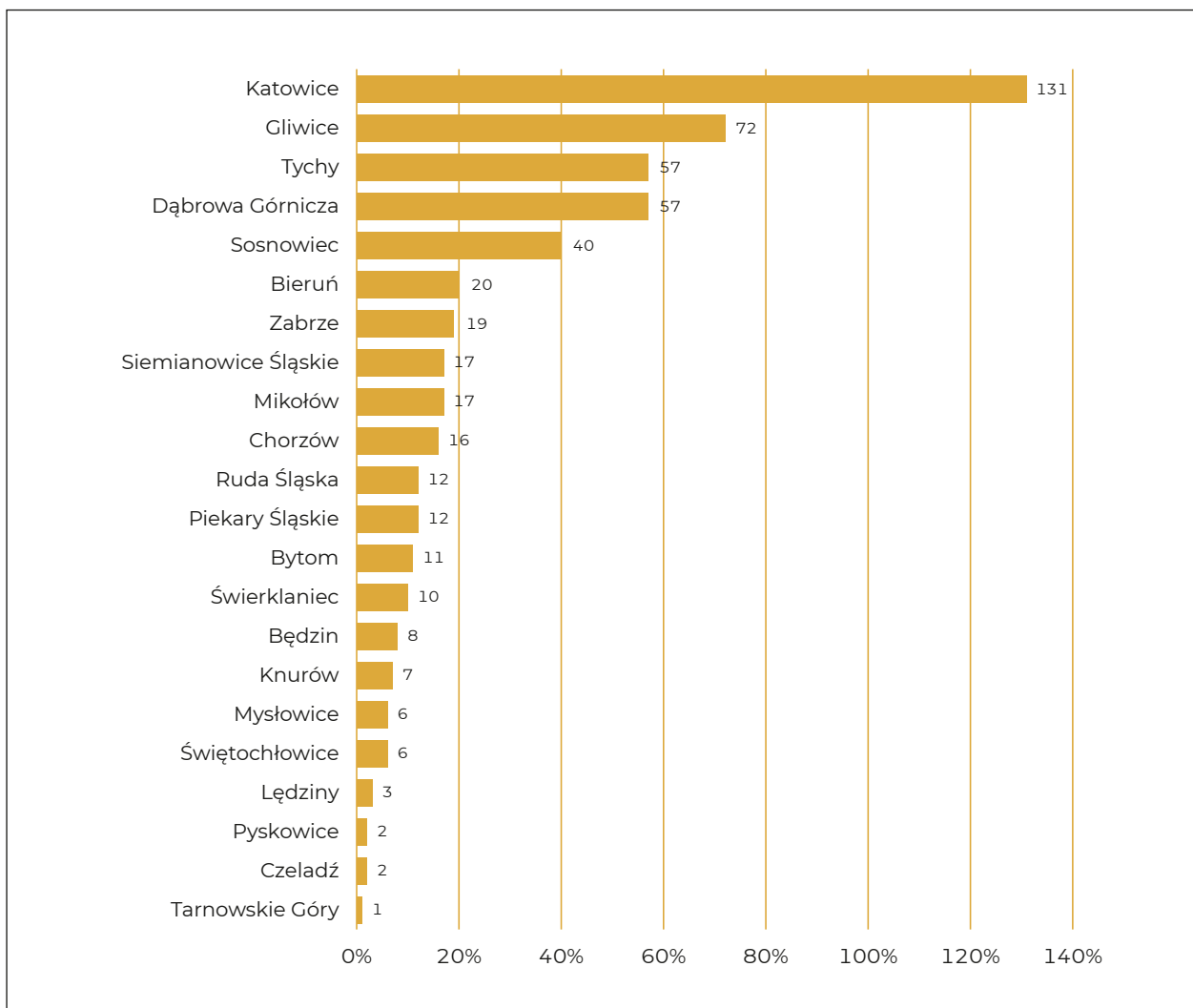
RYCINY I TABELE: wyniki budżetów obywatelskich

Tab. 24. Liczby projektów skierowanych do realizacji w ramach edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.	Łącznie
2015	1	119	27	30	467
2016	1	129	23	29	485
2017	1	139	26	34	528
2018	1	126	28	35	588
2019	1	152	26	38	581
2020	1	122	29	34	429

Objaśnienia: N=23 gminy, które realizowały BO, N=116 edycji, N=3078 projektów skierowanych do realizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 16. Średnia liczba projektów na edycję BO, która została skierowana do realizacji w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=22 gminy członkowskie GZM, które zrealizowały co najmniej trzy edycje BO w latach 2015–2018, N=115 edycji BO.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 25. Zmiana w średniej liczbie projektów do realizacji na edycję BO pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020

Gmina	Średnia liczba projektów do realizacji w latach:		Różnica (B-A)/A [%]
	A. 2015–2017	B. 2018–2020	
Mysłowice	1	10	867
Chorzów	11	22	106
Czeladź	2	3	80
Tychy	46	72	56
Świętochłowice	5	7	33
Zabrze	17	22	28
Gliwice	64	77	21
Katowice	129	133	3
Lędziny	3	3	0
Świerklaniec	10	10	0
Ruda Śląska	12	12	-3
Mikołów	17	16	-11
Piekary Śląskie	12	11	-14
Bieruń	21	18	-16
Sosnowiec	45	35	-22
Dąbrowa Górnicza	65	51	-22
Bytom	13	9	-28
Siemianowice Śląskie	22	12	-46
Będzin	-	8	x
Knurów	8	x	x
Pyskowice	x	2	x
Siewierz	x	x	x
Tarnowskie Góry	1	x	x

Objaśnienia: N=23 gminy, które zrealizowały BO, N=116 edycji BO, N=3078 projektów skierowanych do realizacji.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 26. Liczba projektów skierowanych do realizacji w ramach edycji BO przeprowadzonych na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	–	–	–	9	7	7
Bieruń	21	19	24	24	12	–
Bytom	13	12	–	–	3	15
Chorzów	9	8	15	16	24	26
Czeladź	3	1	1	1	5	–
Dąbrowa Górnicza	70	48	77	94	107; 1	1
Gliwice	–	56	71	86	71	74
Katowice	119	129	139	126	152	122
Knurów	–	8	7	6	–	–
Lędziny	3	3	3	3	3	3
Mikołów	–	17; 16	19	20	11	–
Mysłowice	–	1	1	1	16	12
Piekary Śląskie	14	14	9	18	5	9
Pyskowice	–	–	3	2	2	–
Ruda Śląska	14	12	11	10	13	13
Siemianowice Śląskie	21	23	21	24	6	5
Siewierz	–	–	–	–	5	–
Sosnowiec	48	53	33	46	28	31
Świerklaniec	–	9	10	12	7	–
Świętochłowice	5	5	5	5	7	8
Tarnowskie Góry	1	1	1	2	–	–
Tychy	41; 52	37	55	67	70	79
Zabrze	15; 18	13	23	16	26	24
GZM łącznie	467	485	528	588	581	429

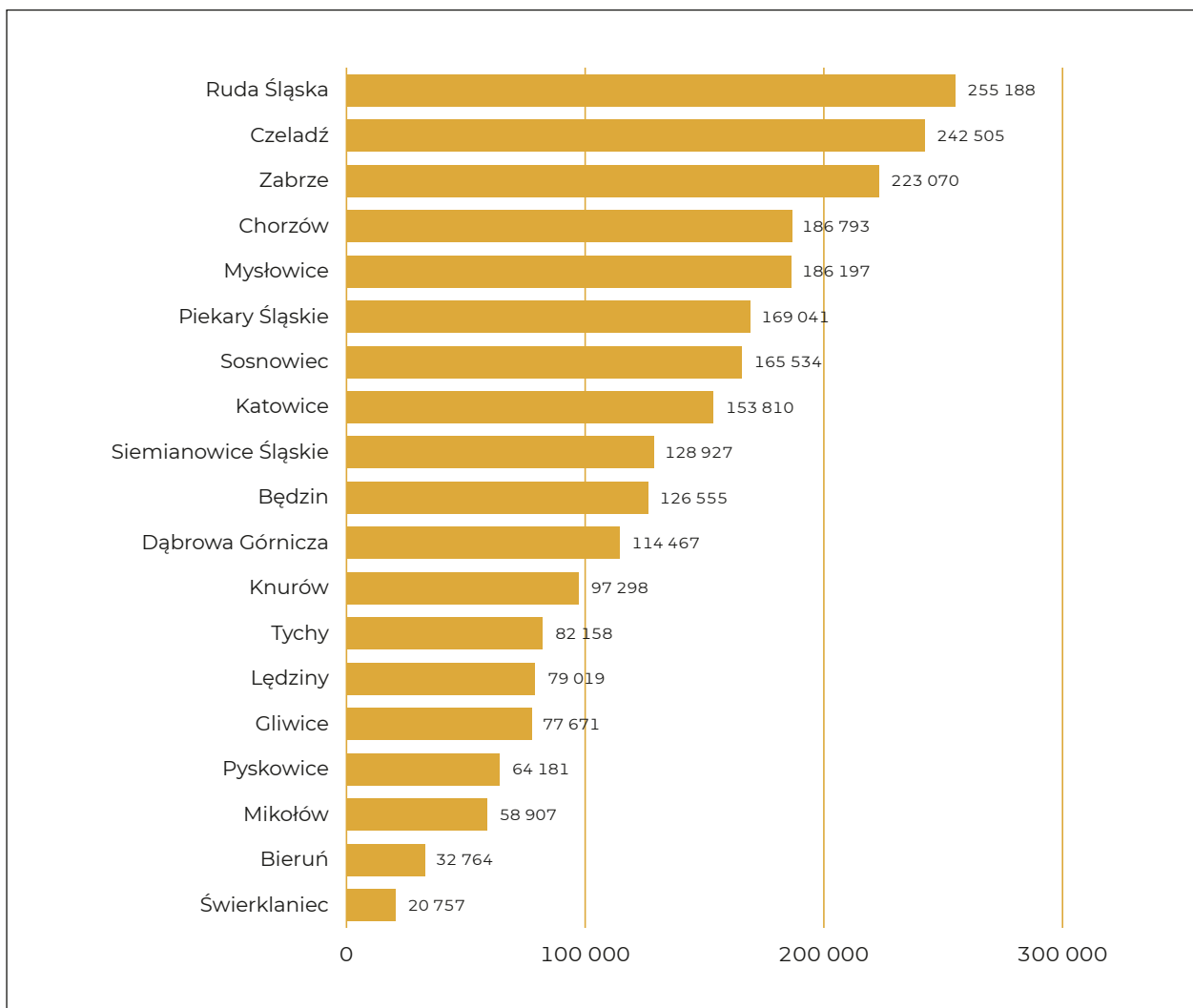
Objaśnienia: N=23 gminy, które zrealizowały BO, N=116 edycji BO, N=3078 projektów skierowanych do realizacji. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. Więcej informacji w aneksie metodycznym.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 27. Koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach edycji BO w latach 2015–2020 [zł]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.
2015	1 000	1 515 000	131 874	148 396
2016	560	2 100 000	130 372	174 176
2017	1 324	1 545 000	120 412	158 018
2018	900	1 100 000	109 287	139 828
2019	369	3 600 000	139 081	270 481
2020	1 000	4 100 000	144 485	269 966

Objaśnienia: N=23 gminy, które realizowały BO, N=102 edycji, dla których były dostępne dane o projektach, N=2972 projektów skierowanych do realizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020, dla których znane były szacunkowe koszty.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 17. Średnie koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Objaśnienia: N=19 gmin, dla których zdobyto dane o planowanych kosztach projektów skierowanych do realizacji w ramach co najmniej trzech edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020.

N=98 edycji BO, w tym: (a) N=14 edycji w 2015, (b) N=18 edycji w 2016, (c) N=17 edycji w 2017, (d) N=17 edycji w 2018, (e) N=19 edycji w 2019, (f) N=13 edycji w 2020 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 28. Zmiana w średnim koszcie projektu skierowanego do realizacji na edycję BO pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020

Gmina	Średni koszt projektu do realizacji w latach:		Różnica (B-A)/A [w %]
	A. 2015–2017 [zł]	B. 2018–2020 [zł]	
Siemianowice Śląskie	97 908	186 534	91
Bieruń	25 528	45 628	79
Pyskowice	50 000	74 818	50
Ruda Śląska	215 141	312 178	45
Knurów	89 394	117 059	31
Sosnowiec	149 107	186 497	25
Gliwice	68 118	82 923	22
Piekary Śląskie	154 292	186 095	21
Mikołów	56 625	62 735	11
Świerklaniec	20 547	20 968	2
Katowice	155 011	152 648	-2
Lędziny	80 326	77 711	-3
Dąbrowa Górnicza	121 242	107 960	-11
Zabrze	244 433	203 417	-17
Czeladź	275 700	214 842	-22
Tychy	97 289	69 199	-29
Chorzów	248 438	156 905	-37
Mysłowice	1 000 000	130 073	-87
Będzin	-	126 555	x
Bytom	x	516 495	x
Siewierz	x	x	x
Świętochłowice	x	x	x
Tarnowskie Góry	.	.	.

Objaśnienia: „-” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „x” to brak wystarczającej liczby co najmniej dwóch edycji, dzięki którym można było obliczyć średnią dla okresu. N=23 gminy, które zorganizowały BO na obszarze GZM w latach 2015–2020. N=102 edycje BO, w tym: (a) N=14 edycji w 2015, (b) N=18 edycji w 2016, (c) N=17 edycji w 2017, (d) N=17 edycji w 2018, (e) N=21 edycji w 2019, (f) N=15 edycji w 2020 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 29. Średni koszt projektu skierowanego do realizacji na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Będzin	-	-	-	106 982	140 004	138 271
Bieruń	22 013	28 190	26 497	31 922	73 038	-
Bytom	.	.	-	-	1 530 857	313 623
Chorzów	300 000	330 000	174 000	193 750	148 155	142 308
Czeladź	132 833	470 000	510 000	582 000	141 410	-
Dąbrowa Górnicza	110 408	165 419	103 552	84 209	33 645, 6 300 185	4 100 000
Gliwice	-	62 325	72 687	69 727	87 377	93 984
Katowice	158 427	150 681	156 106	171 072	165 449	117 670
Knurów	-	93 033	85 234	117 059	-	-
Lędziny	83 333	74 312	83 333	83 333	83 333	66 467
Mikołów	-	57 472, 61 211	52 006	47 529	90 382	-
Mysłowice	-	1 000 000	1 000 000	1 000 000	90 509	110 331
Piekary Śląskie	115 407	150 513	220 656	109 434	398 474	221 427
Pyskowice	-	-	50 000	75 000	74 635	-
Ruda Śląska	182 055	230 120	240 909	.	307 231	317 126
Siemianowice Śląskie	95 079	94 823	104 116	91 503	362 333	431 720
Siewierz	-	-	-	-	108 000	-
Sosnowiec	126 590	131 123	210 743	161 016	218 440	195 457
Świerklaniec	-	21 760	19 455	16 598	28 459	-
Świętochłowice	148 648
Tarnowskie Góry	-	-
Tychy	110 482, 89 863	114 999	82 561	73 905	71 423	63 238
Zabrze	217 703, 221 209	307 431	.	.	192 737	214 986

Objaśnienia: „-” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie, „.” to brak danych. N=23 gminy, które zorganizowały BO na obszarze GZM w latach 2015–2020. Jeśli w danym roku odbyły się dwa głosowania, to w tabeli pojawiły się dwie wartości dla obu edycji BO. N=102 edycje BO, dla których były dostępne dane o kosztach projektów, w tym: (a) N=14 edycji w 2015, (b) N=18 edycji w 2016, (c) N=17 edycji w 2017, (d) N=17 edycji w 2018, (e) N=21 edycji w 2019, (f) N=15 edycji w 2020 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

8 | Lokalizacje projektów skierowanych do realizacji w ramach budżetów obywatelskich

Zwycięskie projekty w budżecie obywatelskim mogą być realizowane zarówno wewnątrz różnych budynków, jak i na zewnątrz, czyli pod gołym niebem. Na liście zwycięskich propozycji częściej pojawiały się projekty drugiego typu.

Spośród wszystkich projektów wybranych do realizacji w latach 2015–2020 aż 70% projektów miało zostać zrealizowanych na świeżym powietrzu. Tego typu zadania dominowały we wszystkich latach, choć ich przewaga nad innymi typami projektów powoli spadała. Jeszcze w 2015 roku projekty na zewnątrz stanowiły 80% wszystkich, a 2020 już tylko 62%.

Projekty na zewnątrz miały zostać zrealizowane przede wszystkim w następujących lokalizacjach:

- ulice, pasy dróg i podwórek (41,2%),
- tereny zieleni i rekreacji (35,5%),
- tereny wokół szkół i przedszkoli (16,3%),
- tereny sportowe na świeżym powietrzu (4%).

Projekty dotyczące ulic uwzględniały najczęściej działania ułatwiające poruszanie się, a więc m.in. budowę czy remont ciągów pieszych i jezdni. W pozostałych typach lokalizacji na zewnątrz wybierano przede wszystkim przedsięwzięcia sprzyjające szeroko pojętej aktywności fizycznej i rekreacyjnej. Takie zadania zakładały m.in. budowę oraz remont placów zabaw, boisk, siłowni na świeżym powietrzu.

Łączny koszt przedsięwzięć przeznaczonych do realizacji na zewnątrz wyniósł ok. 318 mln zł, co stanowi aż 83% łącznej kwoty przeznaczonej na wszystkie projekty wybrane w BO w latach 2015–2020. Średni koszt projektu na świeżym powietrzu pozostał względnie stały przez cały badany okres i wyniósł ok. 150 tys. zł.

Co czwarty projekt wybrany w latach 2015–2020 został przeznaczony do realizacji w budynku. Ich łączny koszt wyniósł 50,3 mln zł (13% kwoty, którą pochłonęły wszystkie zwycięskie pro-

jekty). W trakcie całego badanego okresu można jednak zauważyć stopniowy wzrost ich udziału z 18% w 2015 do 28% w 2020 roku. Wzrósł też ich średni koszt o niemal połowę pomiędzy latami 2015–2017 a 2017–2020.

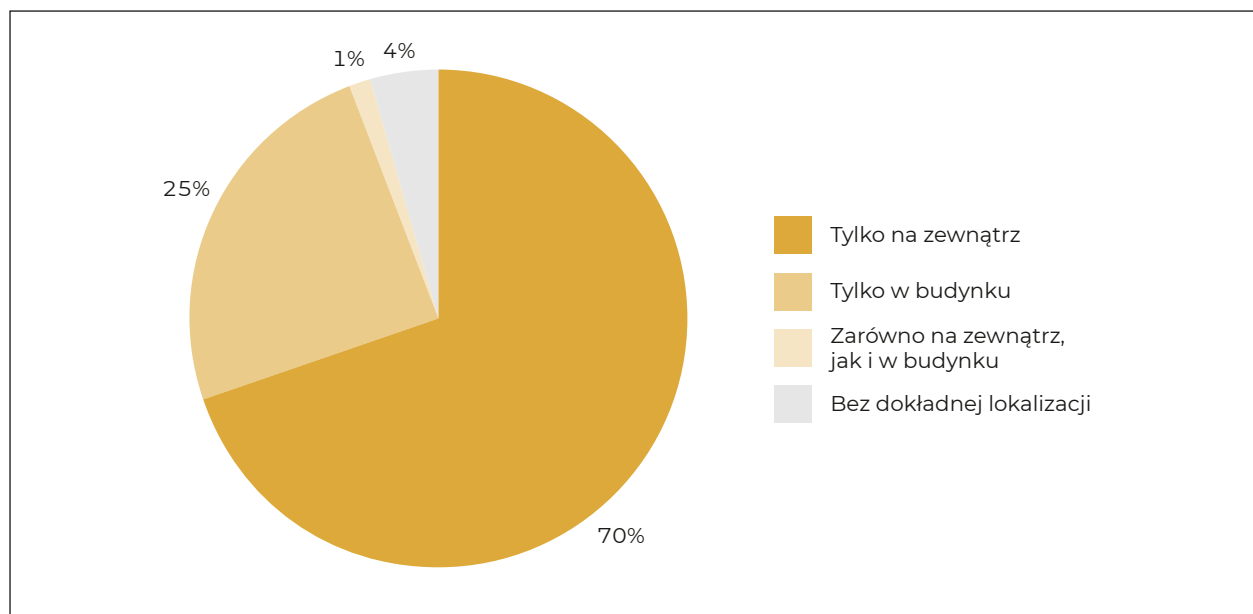
Tego typu zadania najczęściej dotyczyły:

- bibliotek (32,2%),
- szkół i przedszkoli (32,1%),
- pozostałych instytucji kultury (poza bibliotekami) (12,5%),
- OSP/PSP (10,2%).

W projektach związanych z bibliotekami jako główne działanie najczęściej wymieniano zakup środków trwałych, który pojawił się w 74% wszystkich tego typu zadaniach.

W przypadku szkół i przedszkoli najczęściej (tj. w 36% zadań) realizowano działania dotyczące organizacji zajęć, wydarzeń i akcji.

RYCINY I TABELE: lokalizacje projektów skierowanych do realizacji w ramach budżetów obywatelskich



Ryc. 18. Lokalizacja projektów przeznaczonych do realizacji w ramach BO na obszarze GZM w okresie 2015–2020

Objaśnienia: N=3060 projektów przeznaczonych do realizacji w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020, dla których pozyskano informacje o planowanej lokalizacji.

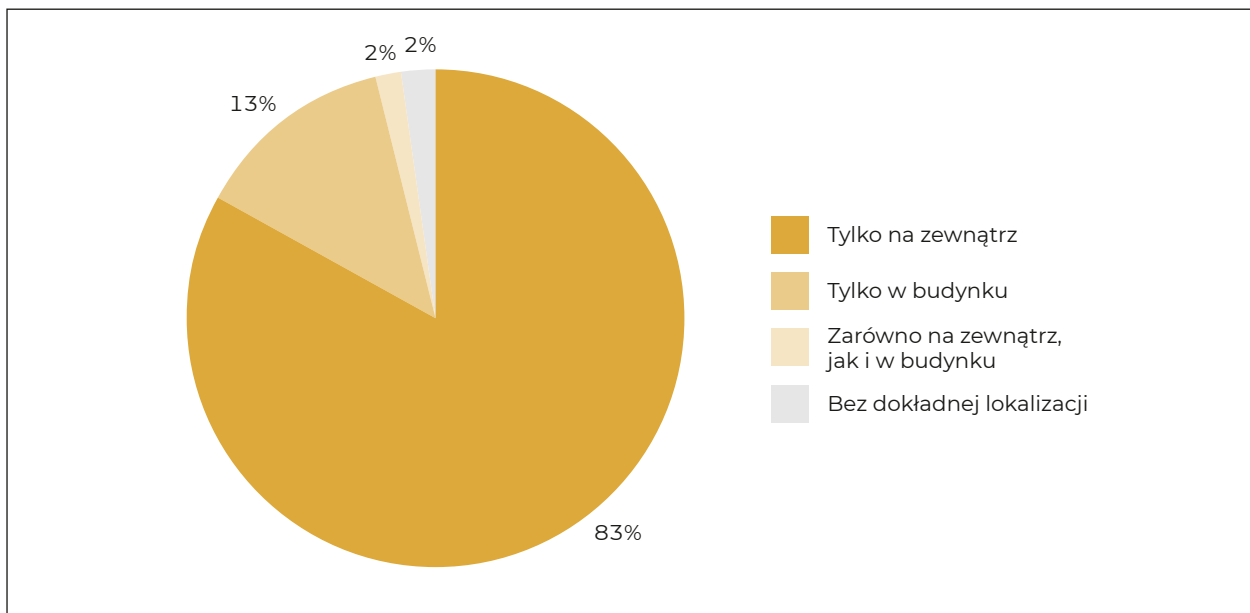
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 30. Odsetek projektów realizowanych w poszczególnych typach lokalizacji [%]

Lokalizacja	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tylko na zewnątrz	80	72	72	66	67	62
Tylko w budynku	18	23	24	27	28	28
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	1	1	1	1	2	3
Bez dokładnej lokalizacji	2	3	3	7	4	7

Objaśnienia: N=3060 projektów przekazanych do realizacji w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020. Liczba projektów w poszczególnych latach jest następująca: (a) N=466 w 2015, (b) N=484 w 2016, (c) N=527 w 2017, (d) N=573 w 2018, (e) N=581 w 2019, (f) N=429 w 2020 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 19. Odsetek środków w BO przeznaczonych na realizację zadań w poszczególnych typach lokalizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=2959 projektów przekazanych do realizacji w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020, dla których zebrano informacje o szacunkowych kosztach i lokalizacji.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 31. Koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach BO wg ich lokalizacji [zł]

Lokalizacja	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tylko na zewnątrz	53 470 172	52 870 031	52 464 329	48 708 239	63 057 465	47 226 311
Tylko w budynku	4 566 834	5 882 525	6 725 772	9 974 243	14 695 481	8 521 746
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	655 871	1 134 000	457 097	530 446	1 202 097	1 767 633
Bez dokładnej lokalizacji	386 700	997 263	438 630	1 150 887	877 350	4 468 399
Łącznie	59 079 577	60 883 818	60 085 827	60 363 816	79 832 393	61 984 089

Objaśnienia: N=2959 projektów przekazanych do realizacji w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020, dla których zebrano informacje o szacunkowych kosztach.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 32. Średni koszt projektu do realizacji wg lokalizacji w latach 2015–2017 oraz w latach 2018–2020 w BO

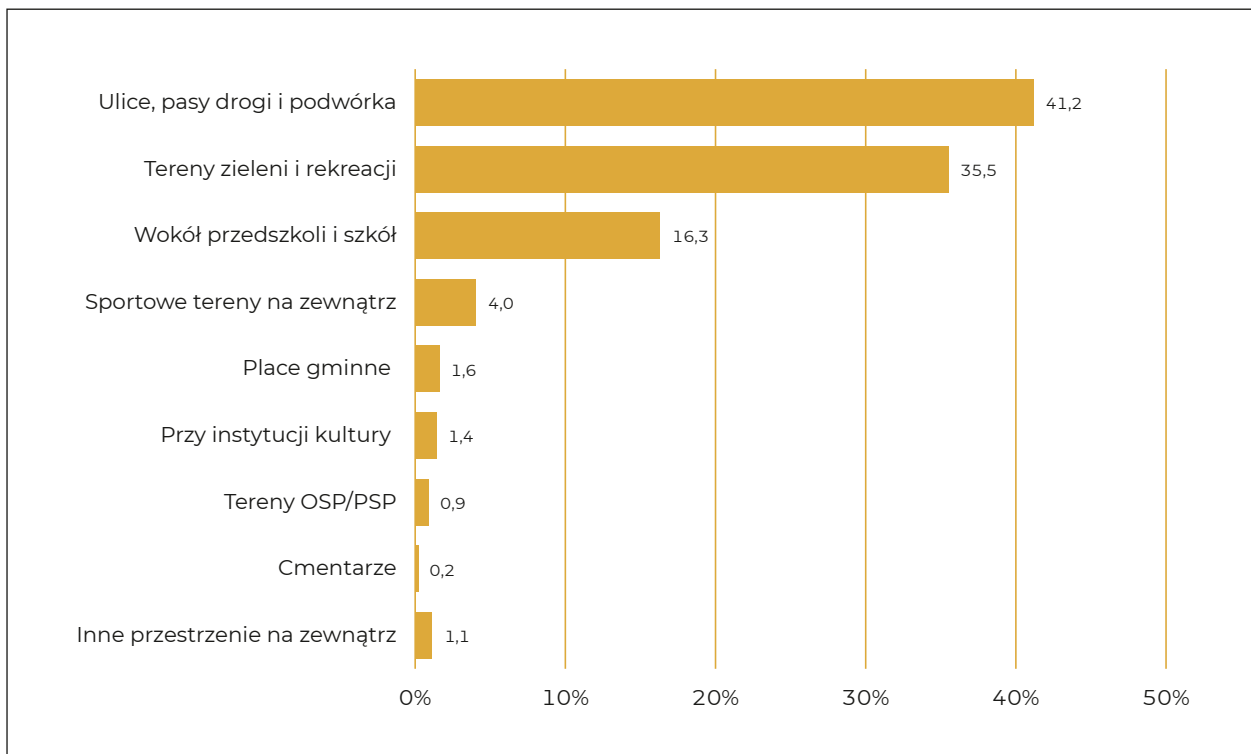
Lokalizacja	Średni koszt projektu w latach:		Zmiana pomiędzy B i A	
	A. 2015–2017 [zł]	B. 2018–2020 [zł]	[zł]	[%]
Tylko na zewnątrz	152 404	158 675	6 271	4
Tylko w budynku	54 180	77 914	23 734	44
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	160 498	134 622	-25 876	-16
Bez dokładnej lokalizacji	44 453	71 392	26 938	61
Łącznie	127 333	130 861	3 528	3

Objaśnienia: „zł” – średni koszt projektu w złotych, „%” – zmiana w średnim koszcie projektu w edycji BO. N=2959 projektów skierowanych do realizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020, w tym: (a) N=1414 projektów w latach 2015–2017, (b) N=1545 projektów w latach 2018–2020.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 33. Udział projektów wg lokalizacji we wszystkich projektach łącznie w latach 2015–2017 oraz latach 2018–2020 w ramach BO

Lokalizacja	Projekty wg lokalizacji w latach:				Zmiana (B – A)
	A. 2015–2017		B. 2018–2020		
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[pkt proc.]
Tylko na zewnątrz	1102	75	1034	65	-10
Tylko w budynku	319	22	432	27	5
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	15	1	26	2	1
Bez dokładnej lokalizacji	41	3	91	6	3
Liczba wszystkich projektów	1477		1583		0

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów, „% pr.” – odsetek projektów dotyczących danej lokalizacji we wszystkich projektach łącznie, „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=3060 projektów przekazanych do realizacji w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020, w tym (a) N=1477 projektów w latach 2015–2017, (b) N=1583 w latach 2018–2020.
Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 20. Projekty realizowane na zewnątrz wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=2177 projektów przeznaczonych do realizacji na zewnątrz. Projekt mógł być przypisany do więcej niż jednej lokalizacji, dlatego suma miejsc nie wynosi 100%.

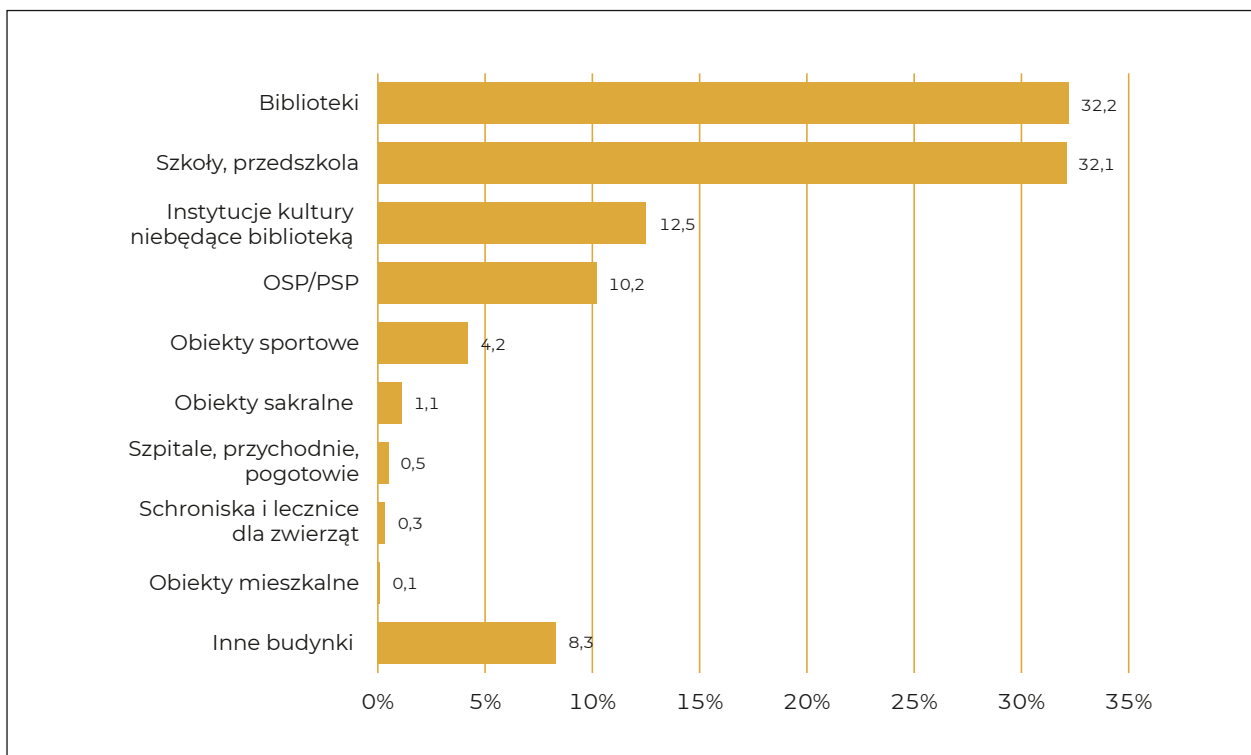
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 34. Projekty realizowane na zewnątrz w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej

Lokalizacja na zewnątrz	2015		2016		2017		2018		2019		2020	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]
Ulice, pasy drogi i podwórka	161	43	165	46	145	38	177	46	150	38	100	36
Place gminne	3	1	0	0	5	1	7	2	11	3	9	3
Tereny zieleni i rekreacji	141	38	120	34	146	38	124	33	137	34	105	38
Sportowe tereny na zewnątrz	11	3	21	6	9	2	16	4	15	4	14	5
Wokół przedszkoli i szkół	59	16	50	14	67	17	54	14	73	18	51	18
Przy instytucji kultury	3	1	1	0	9	2	4	1	13	3	1	0
Tereny OSP/PSP	4	1	2	1	6	2	3	1	4	1	0	0
Cmentarze	3	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Inne przestrzenie zewnętrzne	4	1	2	1	5	1	5	1	6	2	3	1
Liczba zwycięskich projektów na zewnątrz	375		356		386		381		400		279	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów, „% pr.” – odsetek projektów dotyczących danej lokalizacji na zewnątrz we wszystkich projektach realizowanych na zewnątrz, N=2177 projektów skierowanych do realizacji na zewnątrz w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych lokalizacji, dlatego informacje w kolumnach nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 21. Projekty realizowane w budynku w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=792 projekty przeznaczone do realizacji w budynku. Projekt mógł być przypisany do więcej niż jednej lokalizacji, dlatego suma miejsc nie wynosi 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 35. Projekty realizowane w budynku w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej

Lokalizacja w budynku	2015		2016		2017		2018		2019		2020	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]
Szkoły, przedszkola	25	29	43	36	35	27	58	37	38	22	55	42
Biblioteki	31	36	42	35	47	36	48	30	55	32	32	25
Instytucje kultury niebędące biblioteką	5	6	16	13	19	15	18	11	23	14	18	14
OSP/PSP	9	11	8	7	17	13	15	9	19	11	13	10
Obiekty sportowe	3	4	5	4	3	2	6	4	10	6	6	5
Szpital, przychodnie, pogotowie	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Schroniska i lecznice dla zwierząt	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Obiekty sakralne	1	1	1	1	1	1	0	0	5	3	1	1
Obiekty mieszkalne	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Inne budynki	10	12	6	5	8	6	16	10	19	11	7	5
Liczba zwycięskich projektów w budynku	85		120		129		158		170		130	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów, „% pr.” – odsetek projektów dotyczących danej lokalizacji w budynku we wszystkich projektach realizowanych w budynku. N=792 projekty skierowane do realizacji w budynku w ramach gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych lokalizacji, dlatego informacje w kolumnach nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

9 | Tematyka zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego

W projektach wybranych przez mieszkańców w budżetach obywatelskich w latach 2015–2020 najczęściej pojawiały się działania związane z:

- aktywnością fizyczną (30%),
- ciągami komunikacyjnymi (29%),
- meblami miejskimi (24%),
- zakupem środków trwałych (18%),
- zajęciami, wydarzeniami i akcjami (16%),
- zielenią (11%).

Pozostałe kategorie projektów, związane np. z pracami w budynkach, organizacją ruchu czy sztuką w przestrzeni publicznej występowały zdecydowanie rzadziej.

Czego dokładnie dotyczyły zwycięskie projekty?

W ramach rozbudowy infrastruktury związanej z **aktywnością fizyczną**, która wystąpiła w co trzecim zwycięskim projekcie, mieszkańcy najczęściej wybrali projekty mające na celu zakładanie nowych placów zabaw czy siłowni zewnętrznych wraz z bezpiecznymi nawierzchniami. W projektach występowały również postulaty budowy nowego lub remontu istniejącego boiska sportowego oraz jego infrastruktury.

Ciągi komunikacyjne to z kolei projekty zmierzające najczęściej do doposażenia powstającej inwestycji w chodniki, drogę dojazdową lub miejsca postojowe dla samochodów.

W przypadku **mebli miejskich i innej małej architektury** mieszkańcy proponowali przede wszystkim montaż ławek, koszy na śmieci i latarni. Meble miejskie tego typu występowały często w połączeniu z innymi elementami małej architektury takimi jak ogrodzenia, tablice informacyjne, a czasami również różnego rodzaju wiatami czy altanami.

Projekty związane z **zakupem środków trwałych** dotyczyły najczęściej poprawy wyposażenia rozmaitych instytucji – przede wszystkim powiększenia zbiorów bibliotecznych, zakupu sprzętu elektronicznego lub nowych mebli. Tego rodzaju działania pojawiły się w blisko co piątym projekcie.

Część projektów dotyczyła przedsięwzięć z zakresu organizacji **zajęć, wydarzeń i akcji**, w których mieściły się przede wszystkim wydarzenia integracyjne, zajęcia sportowe oraz edukacyjne.

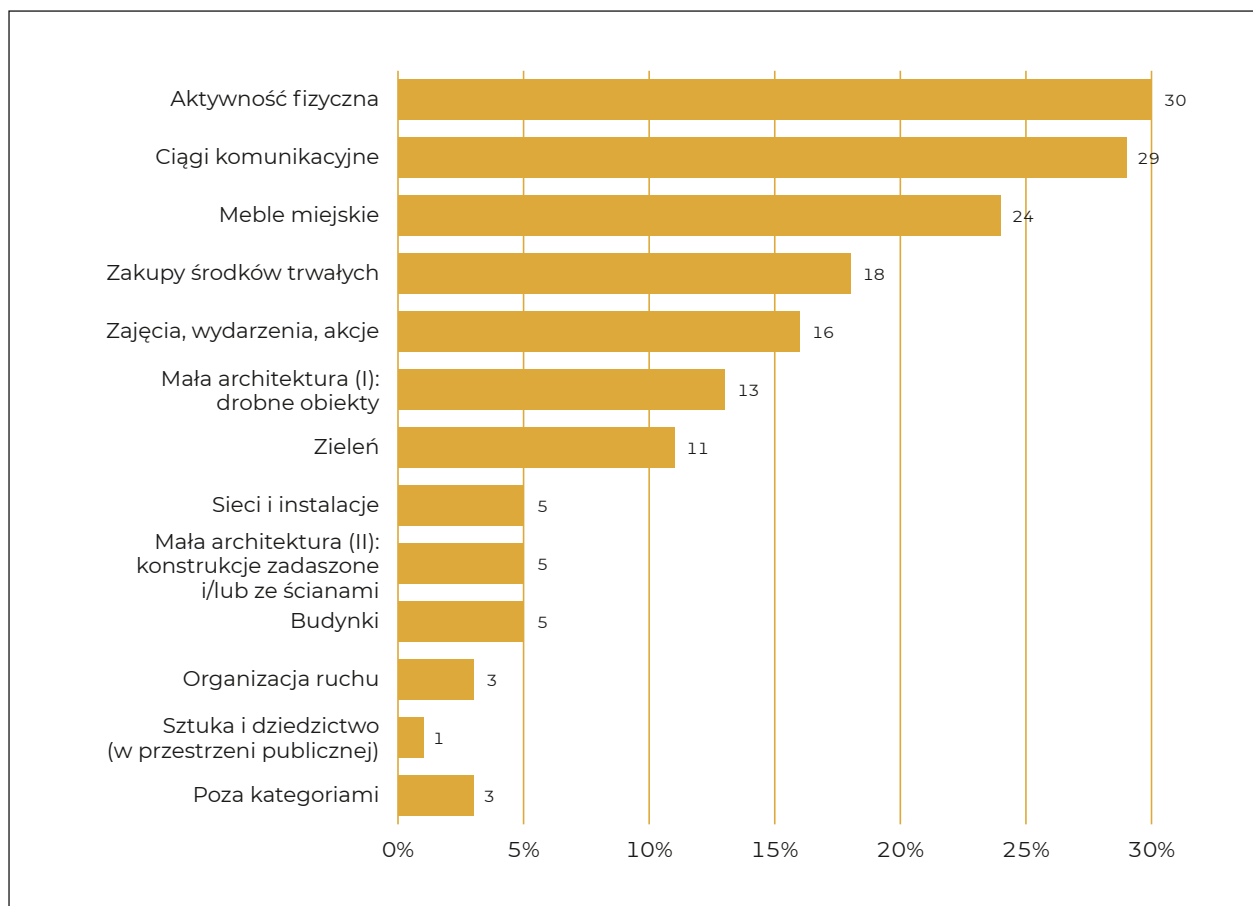
Powyższe prawidłowości zaobserwowaliśmy we wszystkich badanych edycjach BO w GZM. Różnice między poszczególnymi latami były stosunkowo nieznaczne. Z upływem czasu można jednak zauważyć stopniowe zmiany polegające na stopniowym spadku liczby projektów dotyczących ciągów komunikacyjnych i aktywności fizycznej, a coraz większej liczby organizacji zajęć, wydarzeń i różnych akcji, czyli projektów miękkich.

W rezultacie w latach 2018–2020, w porównaniu do wcześniejszego okresu 2015–2017, skierowano do realizacji mniej projektów dotyczących chodników, a także siłowni zewnętrznych, za to więcej organizowano różnego rodzaju wydarzeń, przede wszystkim związanych z integracją społeczności lokalnych.

Danych tych nie można interpretować w sposób uproszczony i traktować jako dowód na zmieniające się potrzeby mieszkańców. Trzeba pamiętać, że ostateczne wyniki BO są rezultatem konkurencji między poszczególnymi wnioskodawcami, a także zależą od zasad obowiązujących w danej gminie. Ten drugi czynnik miał z pewnością spore znaczenie dla rezultatów konsultacji w GZM. Jak wynika z danych przedstawionych we wcześniejszym rozdziale, z biegiem czasu coraz więcej gmin wydzielalo w ramach środków BO pule przeznaczone na zadania małe i duże, jak również na inwestycyjne i społeczne. Wpłynęło to z pewnością na zwiększenie liczby projektów miękkich, które kierowano do realizacji.

Jak wypadają projekty z GZM na tle wyników z reszty kraju? Niestety dysponujemy jedynie danymi porównawczymi dla 2020 roku, które obejmują analizę zwycięskich projektów we wszystkich miastach powyżej 5 tys. mieszkańców (zob. Martela, Bubak, Janik 2021). W zestawieniu z tymi wynikami na obszarze Metropolii wybrano proporcjonalnie więcej projektów z kategorii aktywności fizycznej oraz zajęć, akcji i wydarzeń. Mniej za to pojawiło się projektów dotyczących zieleni.

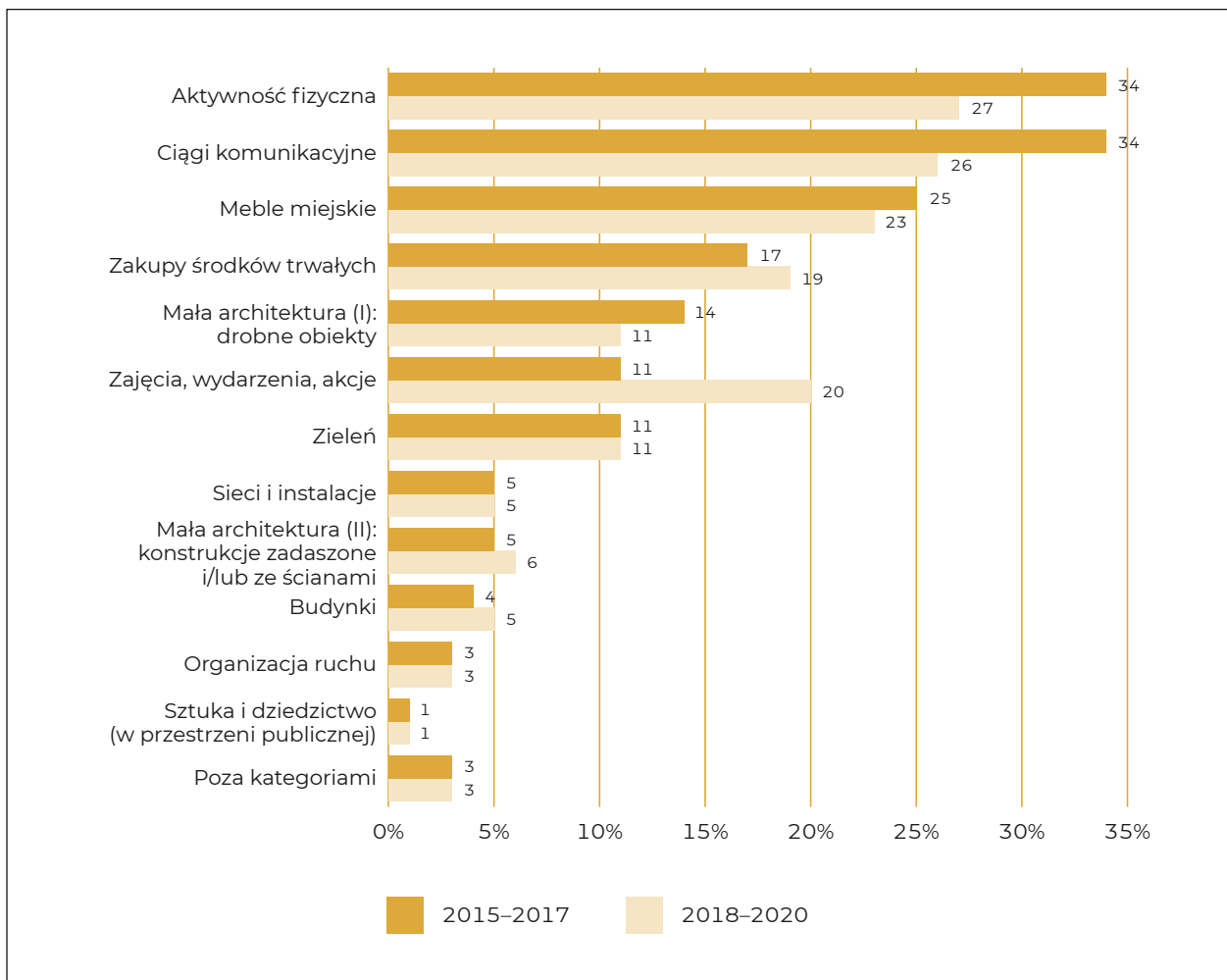
RYCINY I TABELE: tematyka zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego



Ryc. 22. Kategorie projektów BO wybranych do realizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=3060 projektów wybranych w BO w latach 2015–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych kategorii, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 23. Projekty BO wybrane do realizacji w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 w podziale na kategorie tematyczne [%]

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 36. Projekty BO wybrane do realizacji w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 w podziale na kategorie tematyczne

Kategoria	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Aktywność fizyczna	500	34	420	27	-7	920	30
Ciągi komunikacyjne	497	34	404	26	-8	901	29
Meble miejskie	375	25	371	23	-2	746	24
Zakupy środków trwałych	251	17	301	19	2	552	18
Zajęcia, wydarzenia, akcje	164	11	321	20	9	485	16
Mała architektura (I): drobne obiekty	213	14	179	11	-3	392	13
Zieleń	162	11	178	11	0	340	11
Sieci i instalacje	79	5	83	5	0	162	5
Mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami	71	5	88	6	1	159	5
Budynki	60	4	78	5	1	138	5
Organizacja ruchu	44	3	41	3	0	85	3
Sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)	15	1	15	1	0	30	1
Poza kategoriami	40	3	43	3	0	83	3
Liczba zwycięskich projektów	1477		1583			3060	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=3060 projektów wybranych w BO w latach 2015–2020. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 37. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „aktywność fizyczna” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Konstrukcje i urządzenia placów zabaw dla dzieci i młodzieży	256	51	226	54	3	482	52
Przyrządy do ćwiczeń fizycznych	160	32	79	19	-13	239	26
Bezpieczne nawierzchnie pod urządzeniami	101	20	97	23	3	198	22
Nawierzchnie boisk	97	19	69	16	-3	166	18
Elementy boiska	67	13	76	18	5	143	16
Gry stolikowe	59	12	56	13	1	115	13
Lekkoatletyka	12	2	22	5	3	34	4
Konstrukcje i urządzenia do aktywności zwierząt	8	2	22	5	3	30	3
Deski, rolki, BMX itp. (infrastruktura)	9	2	16	4	2	25	3
Miasteczko ruchu drogowego	15	3	7	2	-1	22	2
Inne urządzenia i rozwiązania sprzyjające aktywności fizycznej	14	3	11	3	0	25	3
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	500		420			920	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=920 projektów w kategorii „aktywność fizyczna”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 38. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „ciągi komunikacyjne” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Ciągi piesze (poziome)	305	61	236	58	-3	541	60
Parkingi/miejsca parkingowe dla samochodów	153	31	119	29	-2	272	30
Jezdnie	92	19	69	17	-2	161	18
Posadzka miejska	45	9	24	6	-3	69	8
Ciągi rowerowe	24	5	18	4	-1	42	5
Schody	26	5	16	4	-1	42	5
Mosty, pomosty, kładki	2	0	2	0	0	4	0
Inne nawierzchnie	16	3	12	3	0	28	3
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	497		404			901	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=901 projektów w kategorii „ciągi komunikacyjne”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 39. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „meble miejskie” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Ławki i inne siedziska	264	70	244	66	-4	508	68
Kosze na śmieci	175	47	160	43	-4	335	45
Lampy i oświetlenie (zewnętrzne)	141	38	127	34	-4	268	36
Stojaki rowerowe	49	13	61	16	3	110	15
Stoliki	31	8	28	8	0	59	8
Karmniki i domki dla zwierząt	7	2	21	6	4	28	4
Donice i kwietniki	12	3	12	3	0	24	3
Biblioteczki plenerowe	1	0	2	1	1	3	0
Pojemniki na nakrętki	-	-	1	0	0	1	0
Inne meble miejskie	7	2	6	2	0	13	2
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	375		371			746	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=746 projektów w kategorii „meble miejskie”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 40. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „zakup środków trwałych” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[pkt proc.]	[l. pr.]	[% pr.]
Książki i inne zbiory biblioteczne	103	41	115	38	-3	218	39
Elektronika	94	37	93	31	-7	187	34
Meble	63	25	69	23	-2	132	24
Dostęp do e- i audioksiążek	39	16	33	11	-5	72	13
Sprzęt sportowo-rekreacyjny	26	10	28	9	-1	54	10
Ratownicze	20	8	32	11	3	52	9
Gry i zabawki	21	8	22	7	-1	43	8
Pomoce naukowe niebędące sprzętem RTV	8	3	20	7	4	28	5
Materiały papiernicze/ warsztatowe	6	2	20	7	5	26	5
Lądowe pojazdy	3	1	11	4	3	14	3
Medyczne	6	2	4	1	-1	10	2
AGD	2	1	5	2	1	7	1
Wodne pojazdy	-	-	3	1	1	3	1
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	251		301			552	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=552 projektów w kategorii „zakup środków trwałych”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 41. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (I): drobne obiekty” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Ogrodzenia, furtki	113	53	92	51	-2	205	52
Tablice informacyjne, oznakowania	64	30	59	33	3	123	31
Paleniska i grille	15	7	15	8	1	30	8
Słupki i barierki	11	5	8	4	-1	19	5
Stacje naprawy rowerów	9	4	6	3	-1	15	4
Fontanny, wodotryski	4	2	6	3	1	10	3
Poidelka/zdroje	-	-	8	4	4	8	2
Podpórki rowerowe	-	-	-	-	-	-	-
Inne drobne obiekty	25	12	13	7	-5	38	10
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	213		179			392	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych.

N=392 projektów w kategorii „mała architektura (I): drobne obiekty”, które zostały wybrane do realizacji.

Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 42. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „zajęcia, wydarzenia, akcje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Integracyjne	55	34	136	42	8	191	39
Ruchowe i sportowe	52	32	115	36	4	167	34
Kulturalne	42	26	74	23	-3	116	24
Edukacyjne	34	21	81	25	4	115	24
Rękodzielnicze	15	9	31	10	1	46	9
Wycieczki	12	7	13	4	-3	25	5
Prozdrowotne dla ludzi	4	2	10	3	1	14	3
Inne zajęcia, wydarzenia, akcje	4	2	10	3	1	14	3
Wydawnicza i publikacyjna działalność	7	4	3	1	-3	10	2
Promocja i informacja	-	-	9	3	3	9	3
Prozwierzące	-	-	1	0	0	1	0
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	164		321			485	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=485 projektów w kategorii „zajęcia, wydarzenia, akcje”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 43. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „zielen” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Zieleń (ogólnie)	50	31	69	39	8	119	35
Drzewa	44	27	54	30	3	98	29
Krzewy	46	28	52	29	1	98	29
Trawniki	45	28	34	19	-9	79	23
Kwiaty i rośliny ozdobne	20	12	30	17	5	50	15
Wycinka (usunięcie zieleni)	18	11	18	10	-1	36	11
Pielęgnacyjne prace	10	6	7	4	-2	17	5
Łąki kwietne	1	1	4	2	1	5	1
Zielone dachy/ściany	-	-	2	1	1	2	1
Ogrody deszczowe	-	-	-	-	-	-	-
Inne typy zieleni	4	2	5	3	1	9	3
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	162		178			340	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=340 projektów w kategorii „zielen”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 44. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „sieci i instalacje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Monitoring	48	61	42	51	-10	90	56
Prąd	10	13	18	22	9	28	17
Woda i kanalizacja	11	14	15	18	4	26	16
Obieg powietrza	10	13	10	12	-1	20	12
Internet	8	10	4	5	-5	12	7
Inne sieci i instalacje	-	-	6	7	7	6	4
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	79		83			162	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=162 projektów w kategorii „sieci i instalacje”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 45. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Altany/wiaty do siedzenia	27	38	30	34	-4	57	36
Wiaty/altany śmietnikowe	11	15	13	15	0	24	15
Tężnie	2	3	10	11	8	12	8
Sceny, muszle koncertowe	6	8	6	7	-1	12	8
Garaże, magazyny	7	10	4	5	-5	11	7
Wiaty rowerowe	5	7	5	6	-1	10	6
Wiaty przystankowe	4	6	5	6	0	9	6
Pergole	5	7	4	5	-2	9	6
Toalety publiczne	2	3	6	7	4	8	5
Zielone przystanki	-	-	-	-	-	-	-
Inne konstrukcje	10	14	10	11	-3	20	13
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	71		88			159	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=159 projektów w kategorii „mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 46. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „budynki” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Wnętrza	50	83	68	87	4	118	86
Remonty na zewnątrz budynku	14	23	9	12	-11	23	17
Stalarka okienna i drzwiowa	8	13	11	14	1	19	14
Inne prace dotyczące budynków	2	3	5	6	3	7	5
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	60		78			138	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=138 projektów w kategorii „budynki”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 47. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „organizacja ruchu” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[pkt proc.]	[l. pr.]	[% pr.]
Znaki ruchu (pionowe i poziome)	20	45	20	49	4	40	47
Narzędzia uspokajania ruchu	19	43	8	20	-23	27	32
Przejście dla pieszych	11	25	9	22	-3	20	24
Sygnalizacja świetlna	4	9	6	15	6	10	12
Przejazdy dla rowerów	2	5	5	12	7	7	8
Inne rozwiązania związane z organizacją ruchu	2	5	2	5	0	4	5
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	44		41			85	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=85 projektów w kategorii „organizacja ruchu”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 48. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[pkt proc.]	[l. pr.]	[% pr.]
Iluminacje i oświetlenie dekoracyjne	6	40	4	27	-13	10	33
Murale i malowidła wielkoformatowe	2	13	5	33	20	7	23
Rzeźby, pomniki	2	13	5	33	20	7	23
Inne obiekty związane z kulturą i sztuką	5	33	1	7	-26	6	20
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	15		15			30	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=30 projektów w kategorii „sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)”, które zostały wybrane do realizacji.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Część II

Fundusze sołeckie

1 | Definicja i ramy prawne funduszy sołeckich

Fundusz sołecki (FS), podobnie jak budżet obywatelski, to mechanizm pozwalający mieszkańcom decydować o przeznaczeniu części wydatków publicznych.

Fundusz sołecki pojawił się w samorządach na kilka lat przed budżetem obywatelskim, już w 2010 roku. W odróżnieniu od BO mechanizm funduszu był od początku regulowany przepisami krajowymi. Początkowo Ustawą z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim, a następnie Ustawą z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim.

Odmiennie również niż w przypadku BO, który organizują gminy różnego typu¹³, FS występuje wyłącznie na terenach wiejskich, na których powołano sołectwa. Są one, obok m.in. osiedli czy dzielnic, jednym z typów jednostek pomocniczych tworzonych przez gminy.

Choć obowiązujące w Polsce prawo nie zabrania gminom miejskim tworzenia na swoim terytorium sołectw, jeśli uzasadnia to np. z charakter zabudowy czy profil gospodarczy rejonu (zob. np. Łukowiak 2020: 73; Wyrok NSA z dnia 4 lutego 2014 r. II OSK 2910/13), to takie sytuacje są stosunkowo nieliczne. Jeszcze rzadziej dochodzi do wyodrębnienia dla tych rejonów FS. W 2019 roku odbył się wybór projektów w ramach FS w zaledwie siedmiu gminach miejskich: Jastrzębiu-Zdroju, Krasnymstawie, Miasteczku Śląskim, Orzeszu, Suwałkach, Zawierciu i Zielonej Górze¹⁴.

Wprowadzenie i wysokość FS w gminie

Zgodnie z przepisami krajowymi o wprowadzeniu FS decydują władze gminy.

Wysokość FS określa się zgodnie z algorytmem uwzględniającym liczbę mieszkańców oraz wysokość dotychczasowych dochodów, który został przedstawiony w ramce.

13 A także na szczeblu powiatu czy województwa.

14 Informacja podana na podstawie danych BDL GUS dotyczących wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2020.

Wysokość FS dla danego sołectwa oblicza się zgodnie ze wzorem:

$$F = (2 + Lm/100) \times Kb$$

gdzie:

F – wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo, jednak nie więcej niż dziesięciokrotność **Kb**,

Lm – liczba mieszkańców sołectwa według stanu na dzień 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy, określoną na podstawie prowadzonego przez gminę rejestru mieszkańców, o którym mowa w Ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. nr 217, poz. 1427, z późn. zm.),

Kb – kwota bazowa obliczona jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Źródło: Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim, art. 3 ust. 1

Zachętą dla władz gminy do wprowadzenia FS jest możliwość uzyskania zwrotu części poniesionych wydatków z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zwrot ten może osiągnąć wysokość nawet 40%.

Tu trzeba jednak pamiętać o kilku czynnikach.

Po pierwsze częściowy zwrot wydatków dotyczy tylko środków z FS obliczonego zgodnie z algorytmem. Jeśli gmina zdecyduje się podnieść FS ponad tę kwotę, do czego ma prawo, to te dodatkowe środki nie podlegają refundacji.

Po drugie o tym, czy gmina w ogóle kwalifikuje się do otrzymania rekompensaty oraz że o jej wysokości decyduje kolejny algorytm, którego wynik pozwala porównać sytuację danej gminy na tle innych JST tego samego typu¹⁵. W rezultacie na największy zwrot mogą liczyć najmniej za-
możne gminy, w których przeszłe wykonane dochody na mieszkańca znalazły się poniżej średniej krajowej dla gmin wiejskich i miejsko-wiejskich.

Procedura

Procedura związana z FS przebiega według określonego schematu. Uchwała w sprawie FS w gminie musi zostać przyjęta do końca marca. Raz podjęta uchwała rady miejskiej o wyodrębnieniu FS obowiązuje aż do jej uchylenia. Jeśli jednak rada gminy odmówi wydzielenia takiej kwoty, to musi podobną uchwałę przyjmować co roku, najpóźniej do końca marca.

15 Zwrot 40% wydatków z FS dotyczy jedynie gmin, w których kwota bazowa obliczona według algorytmu w ramce jest niższa od średniej kwoty bazowej obliczonej dla gmin wiejskich i miejsko-wiejskich. Zwrot w wysokości 30% wydatków otrzymują gminy, w których kwota bazowa mieści się w przedziale 100–120% średniej kwoty bazowej w kraju, a 20% dla gmin, w których kwota bazowa mieści się w przedziale 121–200%. Gminy z większą kwotą bazową nie otrzymują żadnego zwrotu.

Do końca lipca każdego roku sołtysi dowiadują się, ile środków przypada w ramach FS na poszczególne sołectwa. Mieszkańcy mają mniej więcej dwa miesiące na to, by podjąć decyzję o przeznaczeniu tych pieniędzy. Informacja o wybranych projektach, ich kosztach i uzasadnieniach musi trafić do wójta, burmistrza lub prezydenta do końca września, po to by wszystkie zadania zostały sprawdzone i uwzględnione w projekcie budżetu gminy.

Propozycje projektów przeznaczonych do sfinansowania z FS może zgłosić sołtys, rada sołectwa lub 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Wszystkie pomysły muszą mieścić się w katalogu zadań własnych gminy, prowadzić do poprawy warunków życia mieszkańców oraz wpisywać się w strategię rozwoju gminy (zob. Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim, art. 2 ust. 6).

Decyzja o tym, które projekty zostaną wybrane do realizacji, zapada na zebraniach wiejskich, w których głos mają wszyscy pełnoletni mieszkańcy sołectwa. W przypadku GZM większość zebrania była organizowana we wrześniu.

Projekty realizowane są w roku następującym po ich wyborze, czyli podobnie jak w przypadku większości BO (zob. rozdział *Harmonogram budżetu obywatelskiego*). Ewentualna refundacja części wydatków z budżetu państwa następuje w kolejnym roku po realizacji projektów.

Przykładowo jeśli do końca marca 2019 gmina podjęła decyzję o wprowadzeniu FS na swoim terytorium, to wybrane przez mieszkańców do końca września projekty trafiły do realizacji w roku 2020. Zwrot wydatków nastąpił zaś w 2021 roku (*Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Fundusz Sołecki*).

2 | Skala występowania funduszy sołeckich

Choć obowiązujące przepisy dopuszczają tworzenie sołectw i wyodrębnianie funduszy sołeckich na obszarze gmin miejskich, to w praktyce takie sytuacje są bardzo rzadkie (zob. *Definicja i ramy prawne funduszy sołeckich*). Po takie rozwiązanie nie sięgnął z pewnością żaden z samorządów należących obecnie do GZM.

Tym bardziej więc oceniając skalę występowania FS, warto to robić, odnosząc się nie do liczby wszystkich JST w Metropolii, a jedynie do gmin wiejskich i miejsko-wiejskich. To one bowiem – z nielicznymi wyjątkami – je wyodrębniają.

Do GZM należy w sumie 15 takich gmin, z czego 13 to gminy wiejskie a dwie miejsko-wiejskie. W latach 2015–2020 mechanizm ten został wprowadzony w dwóch trzecich gmin (czyli 10 JST). Większość z nich przeprowadziła sześć pełnych cykli FS. Wyjątkiem jest Siewierz, który wyodrębnił środki na FS dopiero w 2016 roku, oraz Gierałtowice, które zrobiły to w roku 2019.

W rezultacie dołączenia dwóch JST do grona organizatorów FS odsetek mieszkańców gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, w których organizuje się fundusze, wzrósł z 60% w 2015 do 76% w 2020 roku.

Pod koniec badanego okresu FS nie funkcjonował jedynie w pięciu następujących gminach: Bojszowy, Chełm Śląski, Kobiór, Sośnicowice i Wyry. Przypadek Sośnicowic jest wyjątkowy, bo choć w gminie funkcjonują sołectwa, to rada gminy konsekwentnie podejmowała co roku uchwały, by nie wprowadzać FS. W pozostałych z wymienionych gmin nie ma tego typu jednostek pomocniczych, wobec czego – zgodnie z ustawą – nie można było utworzyć również i FS.

Warto zauważyć, że inaczej niż miało to miejsce w przypadku BO, w latach 2015–2020 żadna gmina nie zrezygnowała z organizacji FS. Może to świadczyć o większej stabilności, zakorzenieniu w środowisku lokalnym, jak również o większej odporności na nagłe pogorszenie się sytuacji społeczno-gospodarczej w porównaniu do BO, które znacznie bardziej ucierpiało w trakcie epidemii COVID-19.

Tego typu zjawiska nie wystąpiły w odniesieniu do FS. Zarówno w tym, jak i kolejnych rozdziałach będzie można zauważyć liniowy wzrost różnych wskaźników świadczących o dobrej kondycji tego mechanizmu.

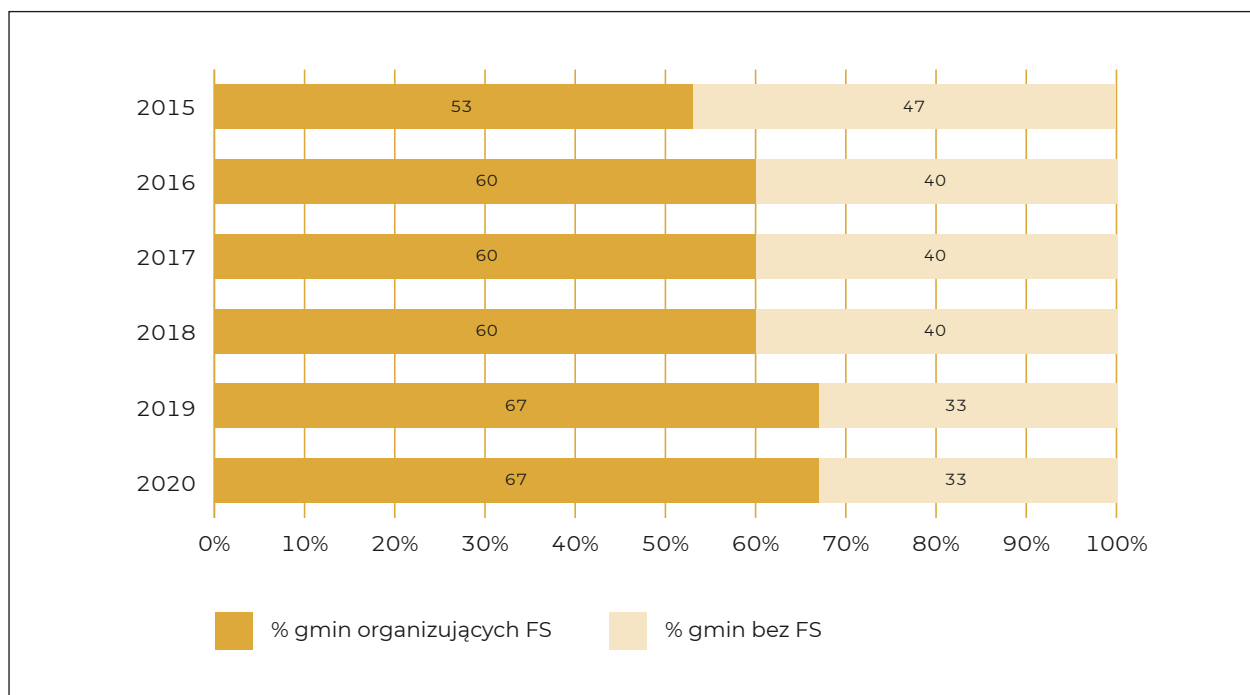
RYCINY I TABELE: skala występowania funduszy sołeckich

Tab. 49. Charakterystyka gmin członkowskich GZM ze względu na możliwość tworzenia FS w latach 2015–2020

Typ gminy	L. gmin	% gmin	Możliwość tworzenia FS
Gminy miejskie	26	63	Tego typu JST w GZM nie mają sołectw i FS
Gminy miejsko-wiejskie	2	5	FS możliwy pod warunkiem funkcjonowania sołectw w gminie i przyjęcia uchwały przez radę gminy
Gminy wiejskie	13	32	
Łącznie	41	100	W zależności od typu gminy

Objaśnienia: N=41 gmin członkowskich GZM w latach 2015–2020.

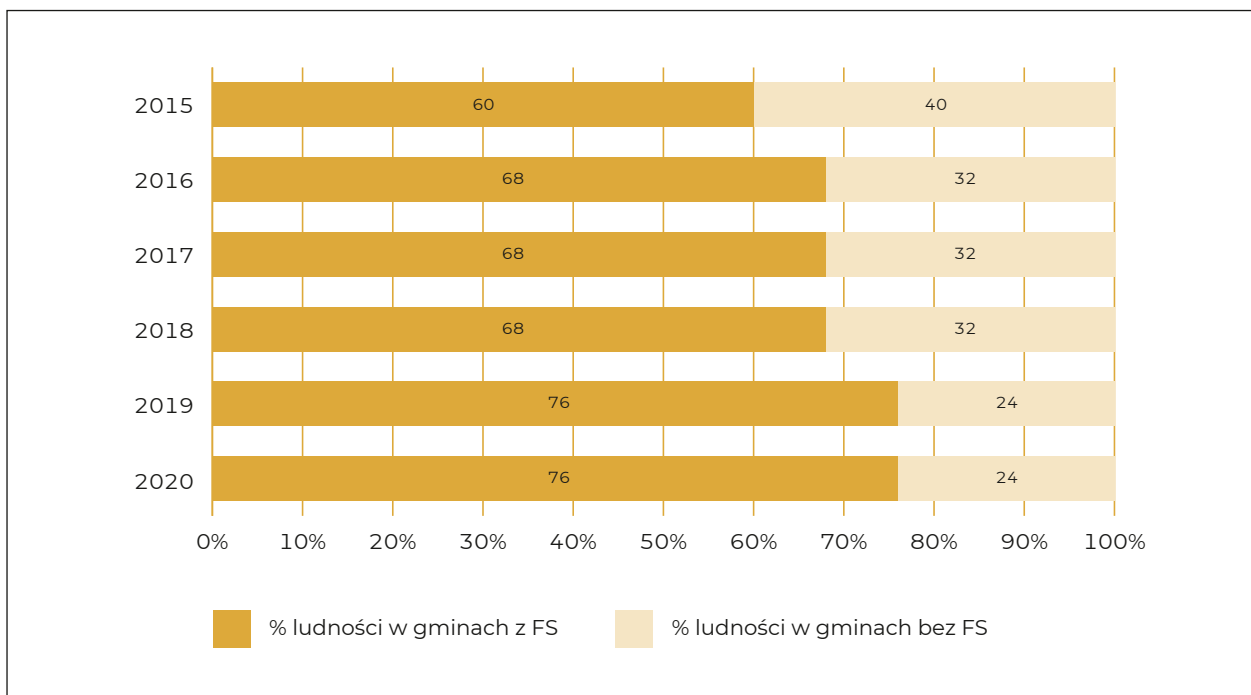
Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 24. Skala występowania FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=15 wiejskich i miejsko-wiejskich należących do GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 25. Odsetek mieszkańców gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=15 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich należących do GZM w latach 2015–2020. Liczba ludności w poszczególnych latach wyniosła: (a) 145 635 w 2015, (b) 146 195 w 2016, (c) 147 260 w 2017, (d) 148 181 w 2018, (e) 149 190 w 2019, (f) 150 206 w 2020 roku. Liczba ludności podana zgodnie ze stanem na 31 grudnia roku wcześniejszego.

Źródło: Dane o ludności za BDL GUS. Pozostałe informacje pozyskane w ramach badań własnych IRMiR

Tab. 50. FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich na obszarze GZM w latach 2015–2020

Gmina	Typ gminy	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	gw	1	1	1	1	1	1
Bojszowy	gw	-	-	-	-	-	-
Chełm Śląski	gw	-	-	-	-	-	-
Gierałtowiec	gw	-	-	-	-	1	1
Kobiór	gw	-	-	-	-	-	-
Mierzęcice	gw	1	1	1	1	1	1
Ożarówce	gw	1	1	1	1	1	1
Pilchowice	gw	1	1	1	1	1	1
Psary	gw	1	1	1	1	1	1
Rudziniec	gw	1	1	1	1	1	1
Siewierz	gm-w	-	1	1	1	1	1
Sośnicowice	gm-w	-	-	-	-	-	-
Świerklaniec	gw	1	1	1	1	1	1
Wyry	gw	-	-	-	-	-	-
Zbrosławice	gw	1	1	1	1	1	1

Objaśnienia: „gm-w” to gmina miejsko-wiejska, „gw” to gmina wiejska, „1” oznacza występowanie FS, „-” oznacza brak FS. Przyjęta numeracja roczna – tak jak w przypadku BO – odnosi się do roku wyboru projektów, a nie ich realizacji, która następowała w roku kolejnym. Przykładowo FS z 2015 roku dotyczy wydatków z budżetu gminy, który został uchwalony na rok 2016. N=15 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich należących do GZM w latach 2015–2020.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

3 | Przewidziane kwoty na fundusz sołecki

W trakcie sześciu lat (2015–2020) mieszkańcy 10 gmin zdecydowali o wydaniu łącznie ok. 18,6 mln zł. Kwota na FS w GZM sukcesywnie rosła. W 2015 roku łączna suma środków przeznaczonych przez gminy na ten cel wyniosła 2,1 mln zł. Sześć lat później, w 2020 było to niemal dwa razy więcej (4,1 mln zł).

Wzrost ten to przede wszystkim zasługa stopniowo rosnących kwot FS w poszczególnych sołectwach w gminach, a nie zwiększenia liczby JST realizujących ten mechanizm. Przypomnijmy, że kwoty przypadające na FS ustala się zgodnie z algorytmem (zob. *Definicja i ramy prawne funduszy sołeckich*), który przy relatywnie stabilnej sytuacji ludnościowej i rosnących dochodach własnych prowadzi do stopniowego wzrostu środków, o których przeznaczeniu decydują mieszkańcy terenów wiejskich.

Tylko jeden samorząd – Pilchowice – postanowił skorzystać z możliwości zwiększenia kwoty FS ponad wartość określoną za pomocą algorytmu (zob. art. 4 Ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim). Począwszy od edycji w 2015 roku gmina przeznaczała na fundusz kwotę dwukrotnie większą, niż wynika to z obliczeń (zob. Uchwała nr XI/74/15 Rady Gminy Pilchowice z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie: ustalenia zasad zwiększania środków stanowiących fundusz sołecki).

W trakcie sześciu lat najwięcej środków na edycję FS przeznaczały średnio Zbrosławice (ok. 596 tys. zł), Rudziniec (ok. 479 tys. zł) i Pilchowice (ok. 435 tys. zł). Najmniej zaś Świerklaniec (ok. 151 tys. zł), Gierałtowice (ok. 218 tys. zł) i Bobrowniki (ok. 235 tys. zł). Średnia kwota na FS we wszystkich gminach wyniosła ok. 338 tys. zł.

Środki w ramach FS stanowiły w zależności od edycji średnio od 0,56 do 0,75% wszystkich planowanych wydatków w gminach. Pomimo wciąż rosnących kwot FS ich udział w ramach wydatków na obszarze GZM miał tendencję spadkową.

Kwoty *per capita* przeznaczone na FS wahały się w latach 2015–2020 od 9 do 57 zł. Najwięcej średnio w całym okresie – blisko 45 zł na osobę – przeznaczały gminy Rudziniec, Ożarówice i Siewierz. Najmniej Świerklaniec (12 zł), Gierałtowice (18 zł) i Bobrowniki (20 zł).

Kwoty zarówno nominalne na FS, jak i *per capita* rosły stopniowo przez cały badany okres. Pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020 oba wskaźniki dla całego obszaru wzrosły o ok. 30%.

Znacząco powyżej średniej wypadły dwie gminy (Zbrosławice i Mierzęcice), w których wysokość wykonanych wydatków rosła szybciej niż u sąsiadów.

Kwota FS obliczona zgodnie ze wzorem w ustawie podlega częściowemu zwrotowi, którego wysokość jest uzależniona od wysokości wcześniejszych wykonanych dochodów na mieszkańca w odniesieniu do średniej wartości tego wskaźnika dla całego kraju.

Wszystkie badane gminy realizujące FS kwalifikowały się do otrzymania zwrotu. W przypadku większości z nich chodziło o najwyższy próg refundacji w wysokości 40%. Faktycznie kwoty te były jednak niższe. Ze względu na dużą liczbę gmin w Polsce kwalifikujących się do refundacji oraz z góry określoną kwotę łączną wydatków na ten cel z budżetu państwa Ministerstwo Finansów stosowało mechanizm korygujący, który obniżał wysokość zwracanych wydatków o kilka lub nawet kilkanaście procent.

Przykładowo ze względu na zastosowanie mechanizmu korygującego wydatki związane z realizacją projektów wybranych w ramach FS z 2019 roku, które miały być poniesione w roku budżetowym 2020, podlegały zwrotowi w 2021 roku w wysokości jednej z trzech stawek: (a) 25,351% (zamiast 40%), (b) 19,013% (zamiast 30%) i (c) 12,676% (zamiast 20%). (zob. Ministerstwo Finansów 2019).

W odniesieniu do wspomnianych wcześniej Pilchowic zwrot ten był jeszcze mniejszy. Przypomnijmy: refundacja odnosi się jedynie do kwoty FS obliczonej zgodnie z algorytmem ustawowym. Całą nadwyżkę gmina pokrywa z własnych środków.

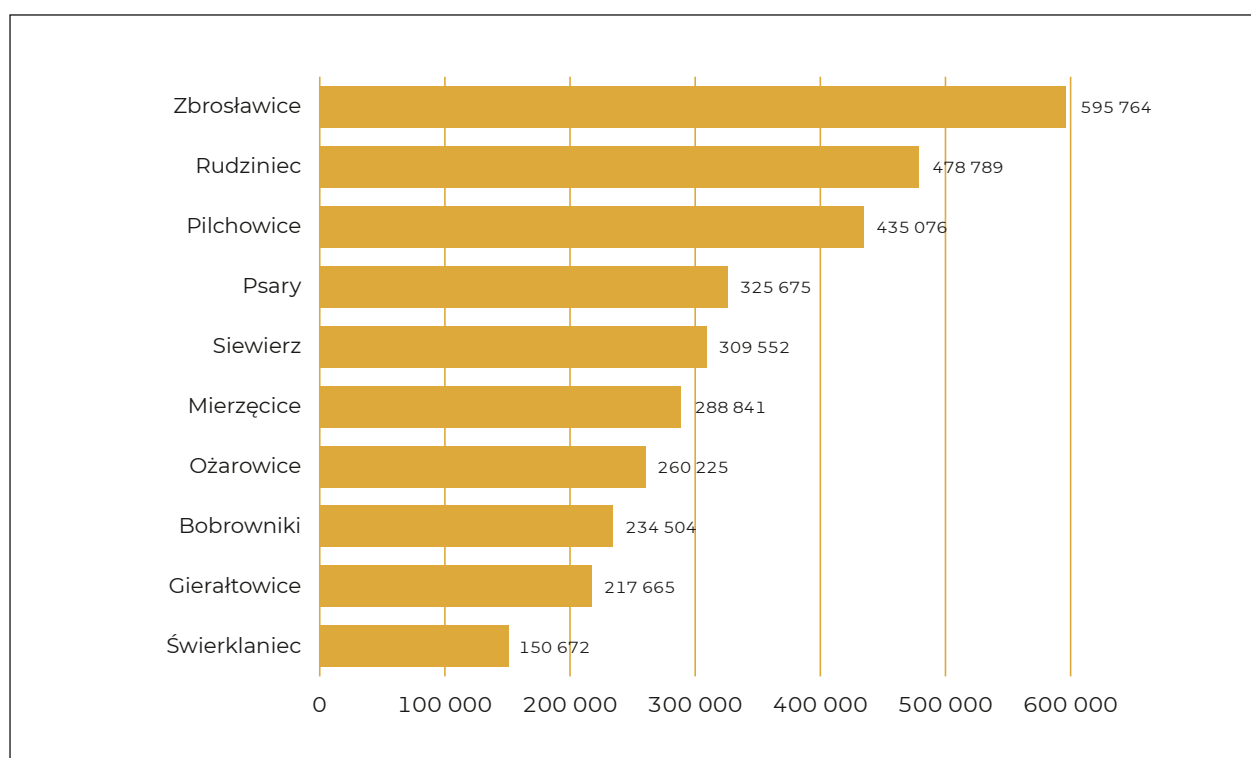
RYCINY I TABELLE: przewidziane kwoty na fundusz sołecki

Tab. 51. Kwoty zaplanowane na FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.	Łącznie
2015	109 272	433 914	265 999	104 087	2 127 989
2016	125 495	462 779	278 278	101 641	2 504 501
2017	151 688	580 476	326 658	126 405	2 939 922
2018	157 696	622 781	354 716	135 034	3 192 447
2019	169 857	681 173	366 280	150 826	3 662 802
2020	190 022	793 460	417 270	173 794	4 172 704

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=55 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 26. Średnia kwota na FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=55 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 52. Wysokość planowanych środków na FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	189 547	195 355	220 910	241 668	259 249	300 295
Gierałtowiec	–	–	–	–	201 960	233 370
Mierzęcice	210 675	224 423	271 804	300 358	348 936	376 853
Ożarówce	202 448	217 022	249 522	281 607	283 620	327 131
Pilchowice	349 233	361 212	418 201	442 630	482 105	557 077
Psary	249 552	285 202	300 307	333 669	361 740	423 580
Rudziniec	383 348	394 664	460 573	503 272	538 798	592 080
Siewierz	–	238 349	286 441	308 767	335 365	378 836
Świerklaniec	109 272	125 495	151 688	157 696	169 857	190 022
Zbrosławice	433 914	462 779	580 476	622 781	681 173	793 460

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=55 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

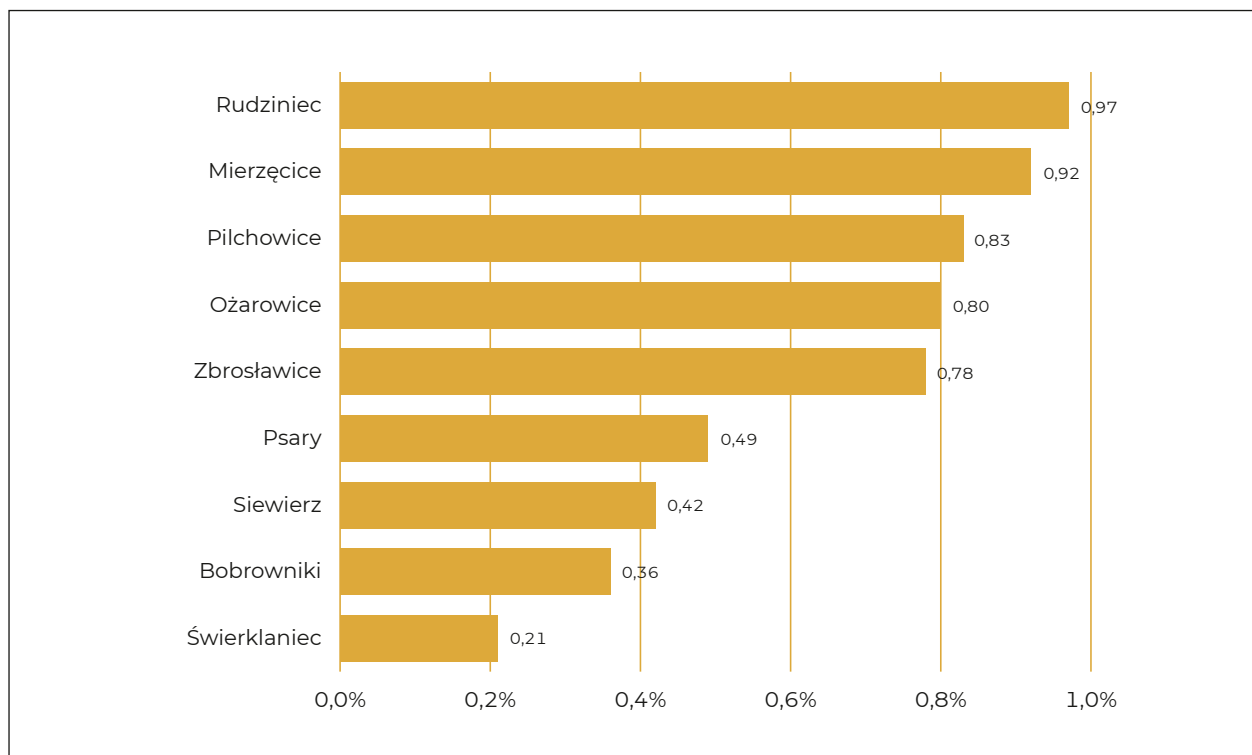
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 53. Odsetek planowanych wydatków gminy przeznaczonych na edycję FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.
2015	0,23	1,03	0,75	0,29
2016	0,22	0,95	0,64	0,27
2017	0,23	0,93	0,65	0,25
2018	0,20	1,03	0,66	0,27
2019	0,18	0,97	0,56	0,26
2020	0,20	1,01	0,56	0,26

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=55 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 27. Średni odsetek budżetu gminy przeznaczony na edycję FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=9 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które przeprowadziły co najmniej trzy edycje FS. N=53 edycje FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 54. Odsetki budżetu gminy przeznaczane na poszczególne edycje FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]

Gmina	Typ gminy	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	gw	0,40	0,30	0,41	0,37	0,34	0,32
Gierałtowie	gw	–	–	–	–	0,24	0,27
Mierzęcice	gw	1,03	0,95	0,88	0,89	0,90	0,86
Ożarówice	gw	0,99	0,90	0,88	0,79	0,64	0,58
Pilchowice	gw	0,92	0,84	0,88	0,89	0,71	0,75
Psary	gw	0,56	0,48	0,43	0,48	0,49	0,52
Rudziniec	gw	1,00	0,90	0,93	1,03	0,97	1,01
Siewierz	gm-w	–	0,38	0,44	0,44	0,42	0,40
Świerklaniec	gw	0,23	0,22	0,23	0,20	0,18	0,20
Zbrosławice	gw	0,85	0,74	0,79	0,83	0,73	0,74

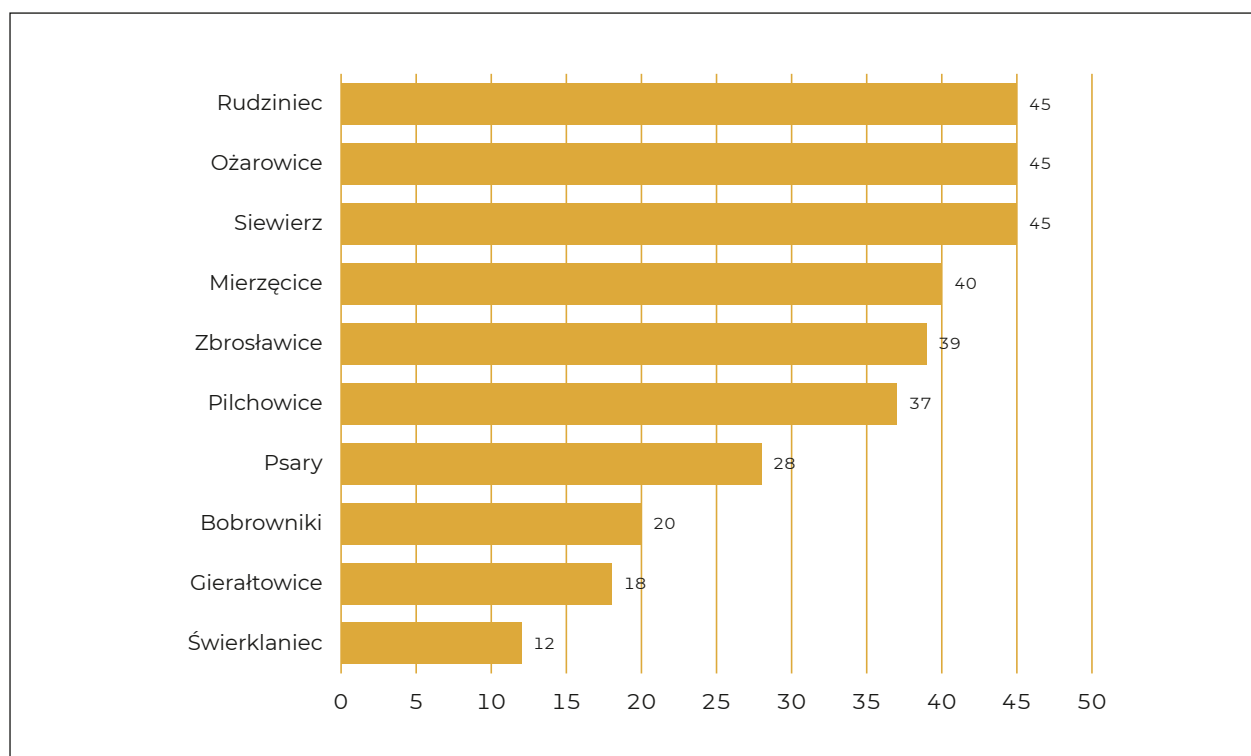
Objaśnienia: „gm” to gmina miejska, „gm-w” to gmina miejsko-wiejska, „gw” to gmina wiejska, „mpp” to miasto na prawach powiatu, „–” to brak BO lub BO nieuwzględniony w analizie. N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=55 edycje FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 55. Kwoty *per capita* zaplanowane na edycję FS na terenie GZM w latach 2015–2020 [zł]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.
2015	9,2	36,0	25,2	8,8
2016	10,5	38,0	28,0	8,4
2017	12,6	43,8	32,7	10,1
2018	13,0	49,1	35,6	11,3
2019	13,9	51,2	36,1	13,0
2020	15,3	56,6	40,9	14,5

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=54 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020. Edycja z Mierzęcic z 2015 roku została wyłączona ze względu na brak danych o liczbie mieszkańców w sołectwach. Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 28. Średnia kwota *per capita* na FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=54 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020. Edycja z Mierzęcic z 2015 roku została wyłączona ze względu na brak danych o liczbie mieszkańców w sołectwach.

Tab. 56. Planowane kwoty *per capita* na FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	16,1	16,5	18,6	20,3	21,6	25,0
Gieraltowice	–	–	–	–	16,8	19,3
Mierzęcice	.	29,5	35,8	40,1	46,0	49,7
Ożarówice	35,7	38,0	43,6	49,1	49,1	56,6
Pilchowice	30,5	31,3	35,8	37,7	40,8	46,7
Psary	21,1	24,5	25,6	28,3	30,4	35,4
Rudziniec	36,0	37,5	43,8	47,9	51,2	56,4
Siewierz	–	34,6	41,5	44,8	48,9	55,6
Świerklaniec	9,2	10,5	12,6	13,0	13,9	15,3
Zbrosławice	28,5	30,7	38,2	40,7	44,2	51,2

Objaśnienia: „–” to brak FS, „.” to brak danych. N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=54 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020. Edycja z Mierzęcic z 2015 roku została wyłączona ze względu na brak danych o liczbie mieszkańców w sołectwach.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 57. Wysokość kwoty bazowej obliczonej na potrzeby FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	2683	2755	3106	3398	3622	4174
Gieraltowice	–	–	–	–	5049	5834
Mierzęcice	.	2711	3277	3625	4200	4534
Ożarówice	3593	3839	4415	4972	5011	5796
Pilchowice	2807	2898	3352	3552	3866	4459
Psary	2681	3084	3251	3608	3908	4570
Rudziniec	3063	3171	3706	4048	4323	4759
Siewierz	–	3249	3914	4212	4594	5193
Świerklaniec	2732	3137	3792	3942	4246	4751
Zbrosławice	2840	3012	3766	4023	4390	5104
Średnia kwota bazowa dla kraju	3038	3133	3831	4165	4380	4860

Objaśnienia: „–” to brak edycji FS, „.” to brak danych. Kwotę bazową dla gminy należy rozumieć zgodnie z art. 3 ust. 1, a dla całego kraju z art. 3 ust. 8 Ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim.

N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=54 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Dane przedstawione w tabeli zostały przypisane do edycji FS zgodnie z rokiem wyboru zadań przez zebrania wiejskie. Realizacja projektów następowała w roku po ich wyborze. Przykładowo informacje przypisane do edycji FS w roku 2015 dotyczą projektów wpisanych do budżetu na rok 2016.

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji pozyskanych od gmin oraz danych Ministerstwa Finansów

Tab. 58. Maksymalny odsetek wydatków poniesionych na FS podlegający zwrotowi z budżetu państwa w latach 2015–2020

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	40%	40%	40%	40%	40%	40%
Gierałtowice	–	–	–	–	30%	20%
Mierzęcice	.	40%	40%	40%	40%	40%
Ożarówice	30%	20%	30%	30%	30%	30%
Pilchowice	40%	40%	40%	40%	40%	40%
Psary	40%	40%	40%	40%	40%	40%
Rudziniec	30%	30%	40%	40%	40%	40%
Siewierz	–	30%	30%	30%	30%	30%
Świerklaniec	40%	30%	40%	40%	40%	40%
Zbrosławice	40%	40%	40%	40%	30%	30%

Objaśnienia: „–” to brak edycji FS, „.” to brak danych. Kwotę bazową dla gminy należy rozumieć zgodnie z art. 3 ust. 1, a dla całego kraju z art. 3 ust. 8 Ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołectkim.

N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, N=54 edycji FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Dane przedstawione w tabeli zostały przypisane do edycji FS zgodnie z rokiem wyboru zadań przez zebrania wiejskie. Realizacja projektów następowała w roku po ich wyborze. Przykładowo informacje przypisane do edycji FS w roku 2015 dotyczą projektów wpisanych do budżetu na rok 2016.

Źródło: badania własne na podstawie informacji pozyskanych od gmin oraz danych Ministerstwa Finansów

4 | Wyniki funduszy sołeckich

W latach 2015–2020 mieszkańcy obszarów wiejskich w GZM wybrali do realizacji w ramach funduszy sołeckich ponad 2,4 tys. projektów. Średnio wypadło więc po 400 projektów na edycję FS, ponad 40 projektów na gminę i po cztery projekty na sołectwo.

Najwięcej projektów rocznie wybierano w Zbrostawicach (88 zadań) i Rudzińcu (84 zadania), najmniej zaś w Gierałtowicach (11 projektów) i Świerklańcu (15 projektów).

W ciągu sześciu analizowanych lat przeciętne koszty projektu wzrosły z ok. 6,1 tys. zł w 2015 do ok. 10,2 tys. zł w 2020 roku.

W poszczególnych gminach średni koszt projektu był negatywnie skorelowany z liczbą zadań wybieranych w sołectwie. Im zadań więcej, tym ich przeciętny koszt był niższy.

Jeśli brać pod uwagę cały okres 2015–2020, przeciętnie najdroższe projekty wybierano w Gierałtowicach (ok. 20,7 tys. zł), Pilchowicach (ok. 15,7 tys. zł) i Psarach (ok. 13,9 tys. zł). Najtańsze zaś w Mierzęcicach (ok. 4,6 tys. zł), Bobrownikach (ok. 5,1 tys. zł) i Rudzińcu (ok. 5,7 tys. zł).

Najdroższy projekt w całym badanym okresie wybrali w 2020 roku mieszkańcy sołectwa Nieborowice w gminie Pilchowice. Na zadanie zatytułowane „Zagospodarowanie i doposażenie terenu rekreacyjnego zlokalizowanego przy Świetlicy Wiejskiej w Nieborowicach” przeznaczono aż 70 tys. zł. Na drugim miejscu pod względem kosztu znalazł się inny projekt z Pilchowic, tym razem z sołectwa Wilcza. Jego mieszkańcy zdecydowali o przeznaczeniu 60 tys. zł na opracowanie dokumentacji projektowych inwestycji drogowych.

W analizowanym przedziale czasu najtańszy projekt wyceniono na ok. 74 zł. Środki miały zostać przeznaczone na działalność statutową sołtysa sołectwa Zawada w gminie Mierzęcice. Było to jedno z wielu przedsięwzięć poniżej 200 zł polegających na dofinansowaniu działalności sołtysów. Trudno powiedzieć, co miało zostać wykonane w ramach tych zadań, bowiem opisy tego typu projektów były zazwyczaj bardzo ogólnikowe. Najprawdopodobniej takie zadania miały po prostu dopełnić pulę, by nie zmarnowały się żadne środki przeznaczone na sołectwo. O przeznaczeniu tych pieniędzy sołtys zapewne decydował adekwatnie do potrzeb w trakcie roku budżetowego.

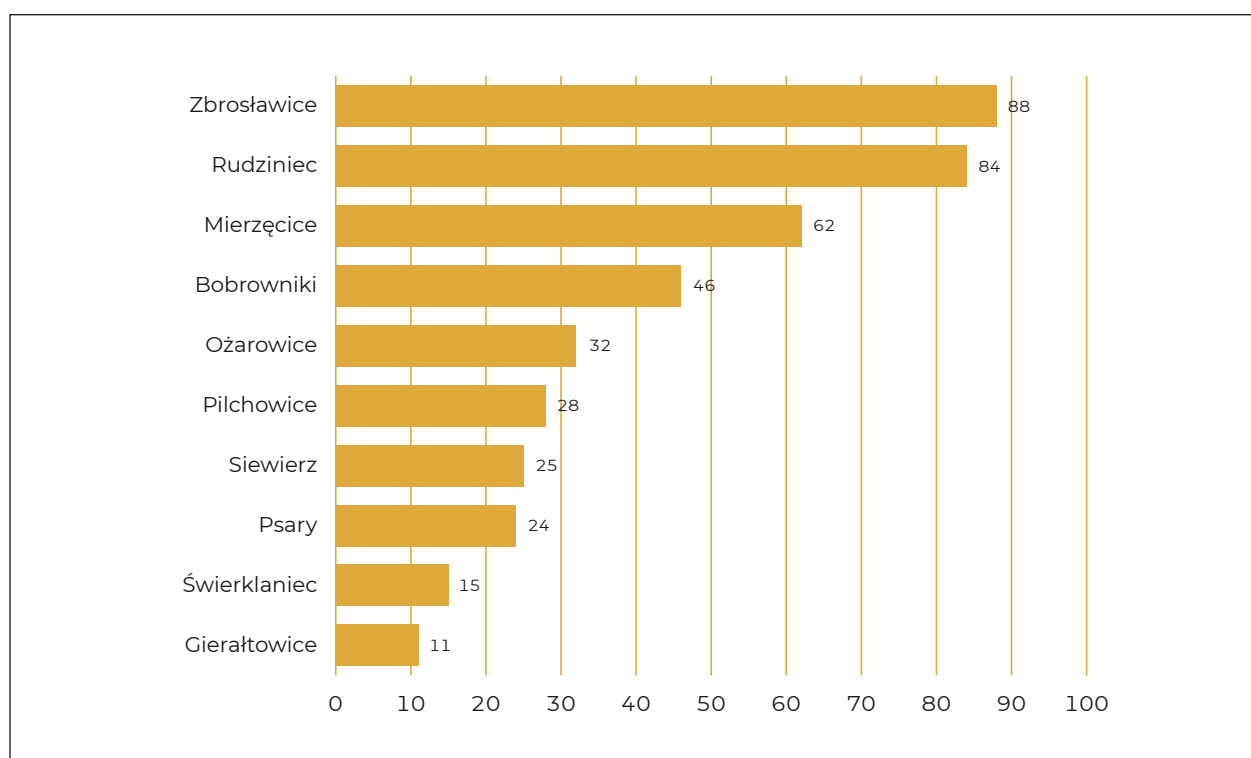
Łączny koszt wszystkich zadań wybranych przez zebrania wiejskie w latach 2015–2020 wyniósł ponad 18,6 mln zł.

RYCINY I TABELE: wyniki funduszy sołeckich

Tab. 59. Liczba projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.	Łącznie
2015	15	86	44	25	348
2016	12	83	43	25	388
2017	14	90	45	27	406
2018	17	94	47	26	424
2019	11	95	44	26	444
2020	10	97	41	28	409

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS. N=55 edycji FS.
Źródło: obliczenia własne IRMiR



Ryc. 29. Średnia liczba projektów wybranych do realizacji w ramach FS w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS. N=55 edycji FS.
Źródło: obliczenia własne IRMiR

Tab. 60. Liczba projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020

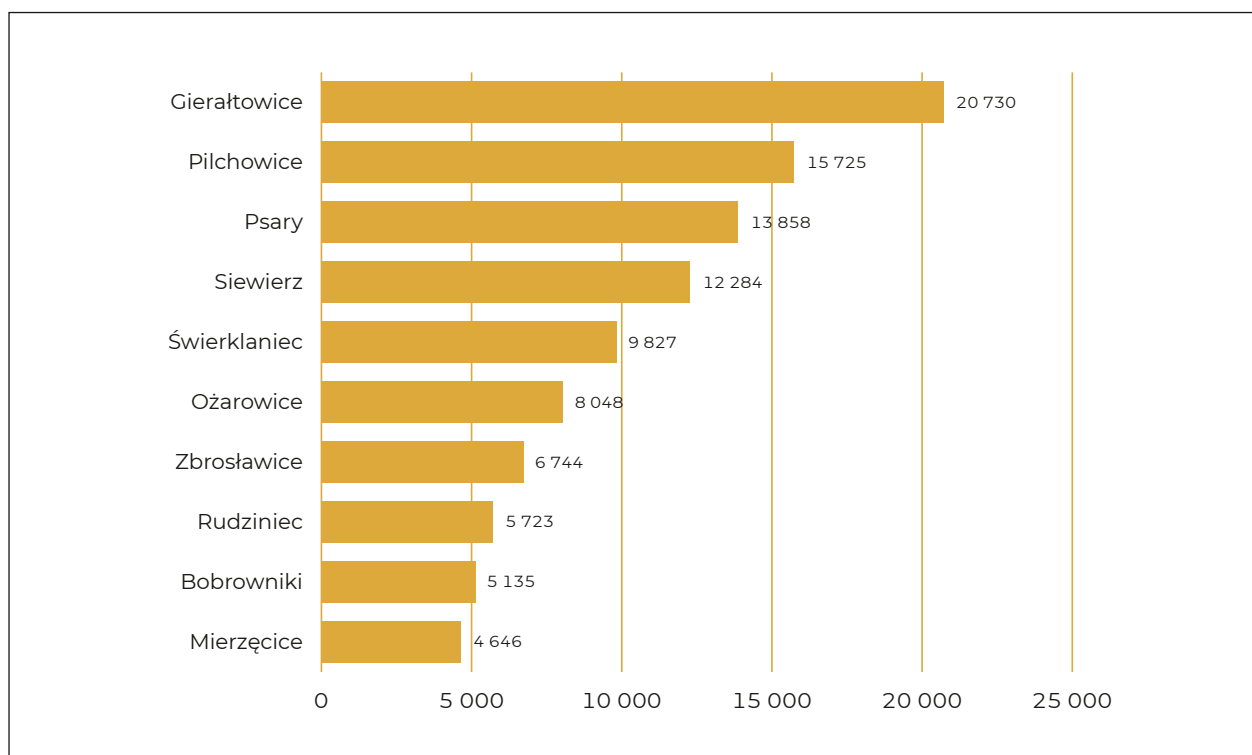
Gmina (liczba sołectw)	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki (8)	51	47	49	51	45	31
Gierałtowie (4)	–	–	–	–	11	10
Mierzęcice (10)	55	64	62	62	67	63
Ożarówice (7)	25	30	33	37	35	34
Pilchowice (7)	26	29	30	26	27	28
Psary (10)	15	19	19	21	36	31
Rudziniec (17)	86	83	86	85	81	81
Siewierz (10)	–	24	23	31	28	20
Świerklaniec (4)	16	12	14	17	19	14
Zbrośławice (21)	74	80	90	94	95	97
Łącznie (98)	348	388	406	424	444	409

Objaśnienia: „–” to brak edycji FS. N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS. N=55 edycji FS.
Źródło: obliczenia własne IRMiR

Tab. 61. Koszty projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]

Rok	Min.	Maks.	Średnia	Odch. stand.	Łącznie
2015	249	50 000	6 115	6 930	2 127 959
2016	74	47 961	6 455	7 588	2 504 601
2017	82	57 030	7 241	8 181	2 939 922
2018	100	53 548	7 529	8 218	3 192 426
2019	106	50 490	8 249	8 915	3 662 772
2020	146	70 000	10 202	11 411	4 172 703

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS. N=55 edycji FS.
Źródło: obliczenia własne IRMiR



Ryc. 30. Średni koszt projektu wybranego do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS. N=55 edycji FS.

Źródło: obliczenia własne IRMiR

Tab. 62. Średni koszt projektu wybranego do realizacji w ramach FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich należących do GZM [zł]

Gmina	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Bobrowniki	3 717	4 156	4 508	4 739	5 761	9 687
Gieraltowice	–	–	–	–	18 361	23 337
Mierzęcice	3 830	3 507	4 384	4 844	5 208	5 982
Ożarówce	8 098	7 234	7 561	7 611	8 103	9 622
Pilchowice	13 432	12 456	13 940	17 024	17 854	19 896
Psary	16 635	15 011	15 806	15 889	10 048	13 664
Rudziniec	4 458	4 755	5 355	5 921	6 652	7 310
Siewierz	–	9 931	12 454	9 960	11 977	18 942
Świerklaniec	6 829	10 466	10 835	9 276	8 940	13 573
Zbrosławice	5 864	5 785	6 450	6 625	7 170	8 180

Objaśnienia: N=10 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS. N=55 edycji FS.

Źródło: obliczenia własne IRMiR

5 | Lokalizacje projektów skierowanych do realizacji w ramach funduszy sołeckich

W większości analizowanych JST projekty wybierane w ramach FS były opisane bardzo zdawkowo. Najbardziej szczegółowe opisy pozyskał w gminach Pilchowice oraz Rudziniec. To właśnie tam formularze, przy pomocy których zgłaszano propozycje zadań, były rozbudowane i podobne do tych, które występują w budżetach obywatelskich. Była to jednak sytuacja wyjątkowa.

Najczęściej tytuły projektów pokrywały się po prostu z nazwą zadania własnego z Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Do tego dołączano zwykle jedno lub dwa zdania uzasadnienia oraz szacowaną kwotę. Charakterystyka propozycji była zatem mocno ogólnikowa.

Taki sposób realizacji mechanizmu można do pewnego stopnia zrozumieć. Władze gminy pozostają przecież w ciągłym kontakcie z sołtysami w jednostkach pomocniczych, więc różne wątpliwości dotyczące zakresu zadań można na bieżąco rozwiązywać po przyjęciu budżetu na kolejny rok. W rezultacie można sobie pozwolić na nieco większą elastyczność w opisywaniu zadań, niż ma to miejsce w przypadku BO.

Nie zmienia to faktu, że skąpa ilość informacji dotyczących zadań do sfinansowania z FS sprawia, że niekiedy trudno było szczegółowo opisać ich lokalizację. W rezultacie w blisko co czwartym projekcie nie byliśmy w stanie wystarczająco precyzyjnie ustalić miejsca ich realizacji. Najczęściej dotyczyło to zadań związanych z organizacją różnych wydarzeń (np. imprez integracyjnych), zakupów czy dofinansowania działalności statutowej sołtysów.

Pozostałe projekty niemal w równej części albo dotyczyły terenów na zewnątrz, albo miały być realizowane w budynku.

W latach 2015–2020 projekty przewidziane do wykonania na świeżym powietrzu stanowiły 32% wszystkich zwycięskich propozycji i zostały wycenione na blisko 8 mln zł. Natomiast projekty przeznaczone do realizacji wewnątrz nieruchomości stanowiły 30% wszystkich przedsięwzięć i miały kosztować ok. 5,4 mln zł.

Jeśli chodzi o projekty na zewnątrz, to najczęściej zakładały one działania w przestrzeni:

- terenów zieleni i rekreacji (51,6% projektów na zewnątrz),
- ulic, pasów drogi i podwórek (22,2%),

- zewnętrznych terenów sportowych (12,4%),
- terenów wokół szkół i przedszkoli (6,4%).

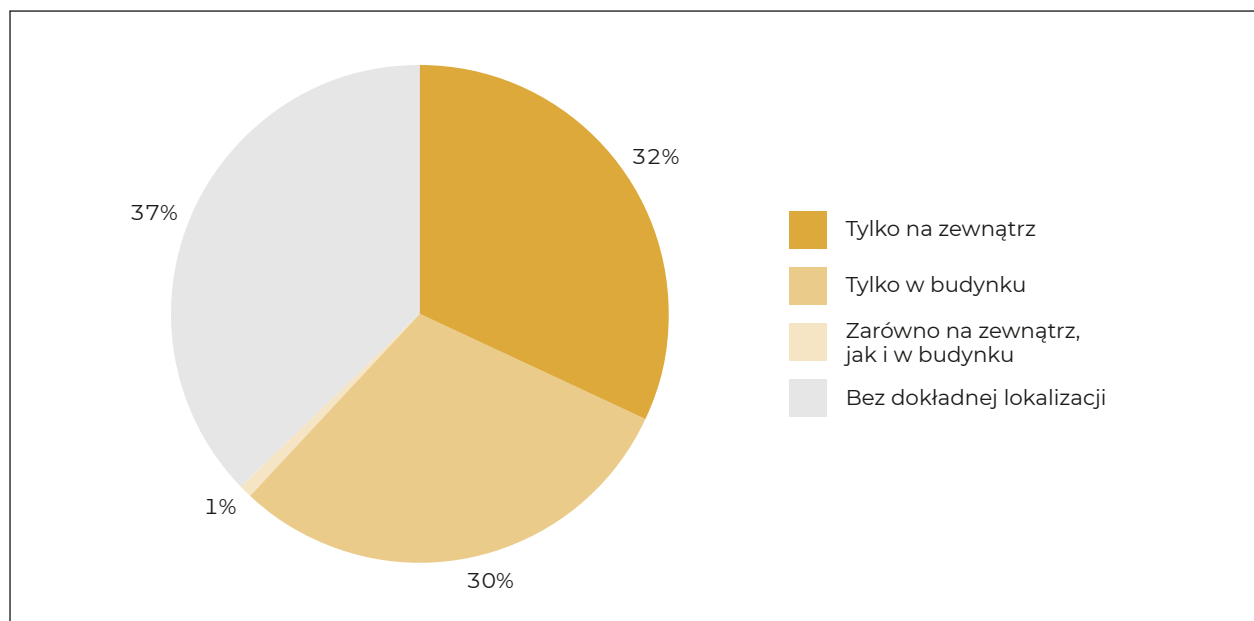
Mieszkańcy widzieli na tych terenach potrzebę stworzenia nowej infrastruktury do aktywności fizycznej, poprawy warunków do poruszania się czy nowych nasadzeń i pielęgnacji zieleni.

Projekty do realizacji wewnątrz dotyczyły najczęściej:

- straży pożarnej, tj. OSP i PSP (33,2% wszystkich projektów realizowanych w budynku),
- szkół i przedszkoli (19,6%),
- świetlic wiejskich/sołeckich (11%),
- obiektów sportowych (9,1%).

Tego typu zadania miały na celu przede wszystkim zakup środków trwałych. W badanym okresie ich koszt rósł szybciej niż wydatki związane z projektami na świeżym powietrzu. Pomędzy latami 2015–2017 a 2018–2020 przeciętna wycena takiego zadania wzrosła o 45% (a projektu na zewnątrz o 21%).

RYCINY I TABELE: lokalizacje projektów skierowanych do realizacji w ramach funduszy sołeckich



Ryc. 31. Udział projektów z poszczególnych kategorii lokalizacji we wszystkich projektach FS w latach 2015–2020

Objaśnienia: N=2419 projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

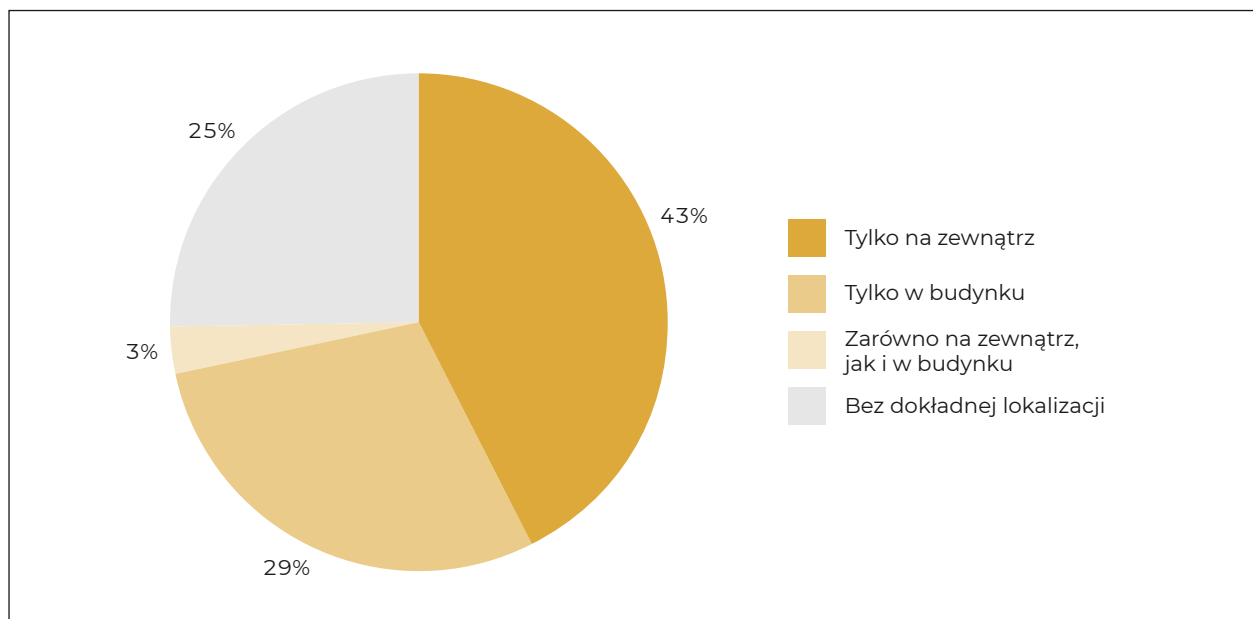
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 63. Odsetek projektów skierowanych do realizacji w ramach FS wg ich lokalizacji [%]

Lokalizacja	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tylko na zewnątrz	33	32	30	31	30	33
Tylko w budynku	28	30	29	32	31	29
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	1	1	3	1	1	2
Bez dokładnej lokalizacji	39	36	38	36	37	36

Objaśnienia: N=2419 projektów wybranych do realizacji w ramach FS, z czego: (a) N=348 w 2015, (b) N=388 w 2016, (c) N=406 w 2017, (d) N=424 w 2018, (e) N=444 w 2019, (f) N=409 w 2020 roku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 32. Łączny koszt projektów w FS w latach 2015–2020 wg lokalizacji

Objaśnienia: N=2419 projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 64. Koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach FS wg ich lokalizacji [zł]

Lokalizacja	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tylko na zewnątrz	965 572	1 220 387	1 203 302	1 212 317	1 397 769	1 918 313
Tylko w budynku	496 645	721 880	791 220	1 039 368	1 100 160	1 288 996
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	50 800	28 374	204 172	69 543	121 385	84 931
Bez dokładnej lokalizacji	614 942	533 960	741 227	871 198	1 043 458	880 463
Łącznie	2 127 959	2 504 601	2 939 922	3 192 426	3 662 772	4 172 703

Objaśnienia: N=2419 projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 65. Średni koszt projektu do realizacji wg lokalizacji w latach 2015–2017 oraz w latach 2018–2020 w FS

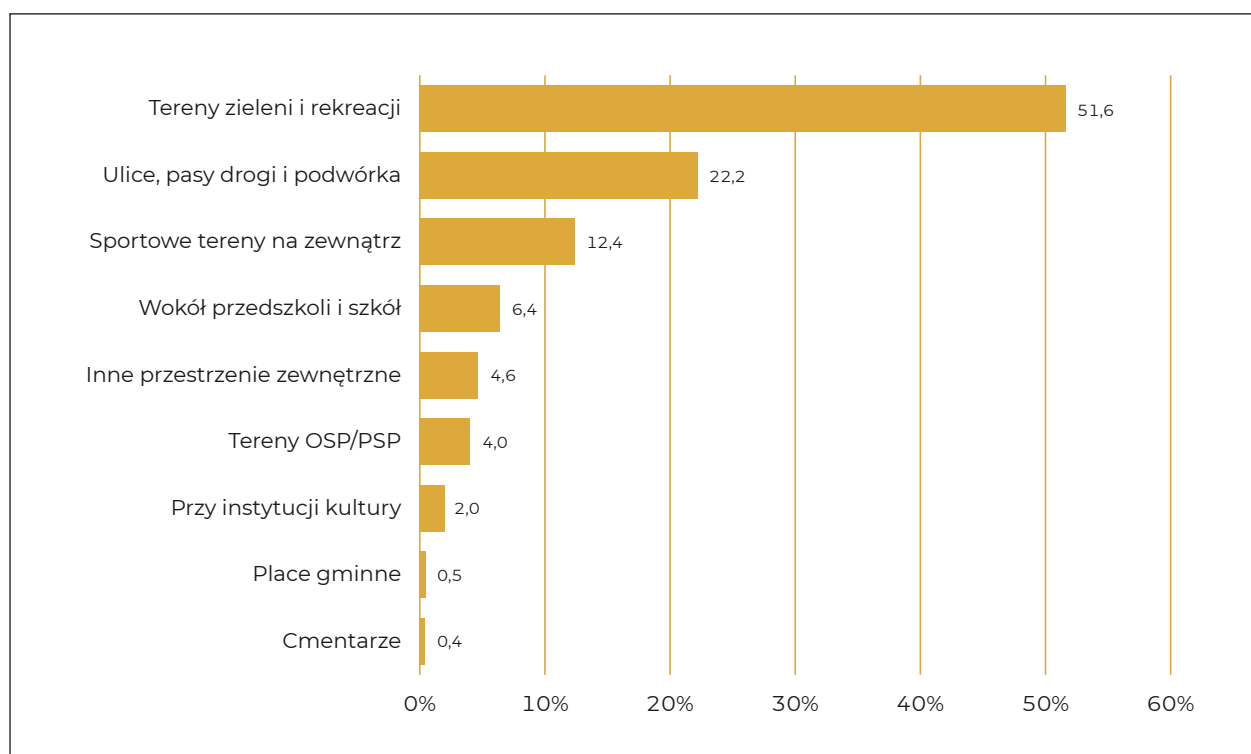
Lokalizacja	Średni koszt projektu w latach:		Zmiana pomiędzy B i A	
	A. 2015–2017 [zł]	B. 2018–2020 [zł]	[zł]	[%]
Tylko na zewnątrz	9 363	11 321	1 958	21
Tylko w budynku	6 035	8 724	2 689	45
Zarówno na zewnątrz, jak i w budynku	14 913	17 241	2 328	16
Bez dokładnej lokalizacji	4 416	5 972	1 556	35
Łącznie	6 631	8 636	2 005	30

Objaśnienia: „zł” – średni koszt projektu w złotych, „%” – zmiana w średnim koszcie projektu w edycji FS.

N= 2419 projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020, w tym:

(a) N=1142 projektów w latach 2015–2017, (b) N=1277 projektów w latach 2018–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 33. Projekty realizowane na zewnątrz wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]

Objaśnienia: N=977 projektów skierowanych do realizacji na zewnątrz w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020. Projekt mógł być przypisany do więcej niż jednej lokalizacji, dlatego suma miejsc nie wynosi 100%.

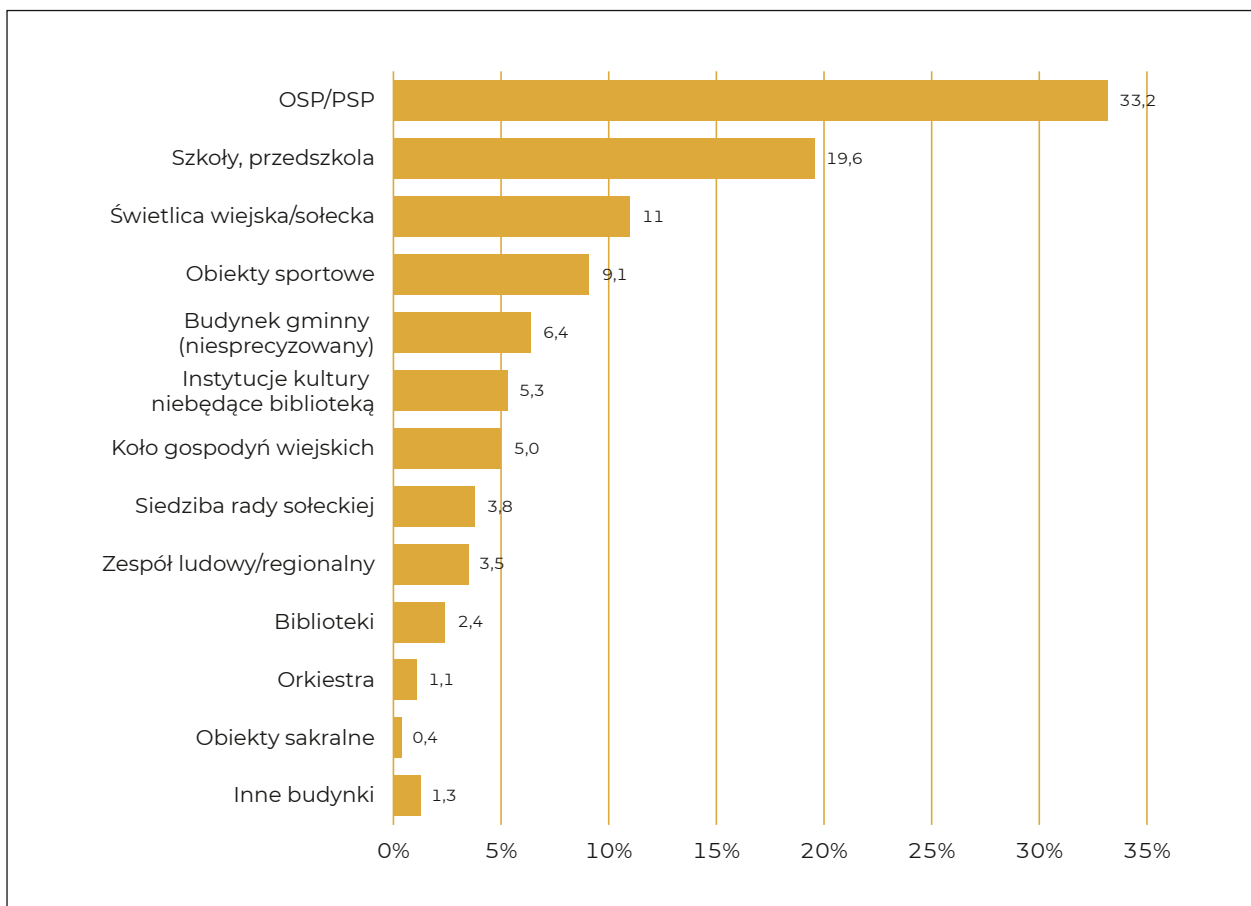
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 66. Projekty realizowane na zewnątrz w ramach FS wg lokalizacji szczegółowej

Lokalizacja na zewnątrz	2015		2016		2017		2018		2019		2020	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]
Ulice, pasy drogi i podwórka	23	20	30	23	30	22	36	27	26	18	32	23
Place gminne	1	1	1	1	-	-	-	-	1	1	1	1
Tereny zieleni i rekreacji	70	60	67	52	66	49	59	44	79	56	70	49
Sportowe tereny na zewnątrz	8	7	17	13	21	16	15	11	20	14	18	13
Wokół przedszkoli i szkół	6	5	7	5	8	6	12	9	9	6	9	6
Przy instytucji kultury	3	3	3	2	4	3	3	2	2	1	1	1
Tereny OSP/PSP	4	3	5	4	10	7	4	3	2	1	7	5
Cmentarze	1	1	-	-	-	-	1	1	-	-	1	1
Inne przestrzenie zewnętrzne	6	5	6	5	6	4	4	3	5	4	10	7
Liczba zwycięskich projektów na zewnątrz	117		129		135		133		141		142	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów, „% pr.” – odsetek projektów dotyczących danej lokalizacji na zewnątrz we wszystkich projektach realizowanych na zewnątrz, „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=797 projektów skierowanych do realizacji na zewnątrz w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych lokalizacji, dlatego informacje w kolumnach nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 34. Projekty realizowane w budynku w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: N= 761 projektów skierowanych do realizacji w budynku w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 67. Projekty realizowane w budynku w ramach FS wg lokalizacji szczegółowej

Lokalizacja w budynku	2015		2016		2017		2018		2019		2020	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]
Szkoły, przedszkola	24	24	21	17	28	22	27	19	25	17	24	19
Biblioteki	4	4	2	2	3	2	4	3	3	2	2	2
Instytucje kultury niebędące biblioteką	3	3	7	6	5	4	6	4	13	9	6	5
OSP/PSP	34	34	40	33	46	35	45	32	51	36	37	29
Obiekty sportowe	6	6	10	8	11	8	10	7	15	10	17	13
Obiekty sakralne	–	–	1	1	–	–	–	–	1	1	1	1
Świetlica wiejska/sołecka	6	6	14	11	17	13	19	14	13	9	15	12
Koło gospodyń wiejskich	2	2	7	6	4	3	7	5	8	6	10	8
Zespół ludowy/regionalny	3	3	5	4	5	4	10	7	1	1	3	2
Siedziba rady sołeckiej	1	1	2	2	6	5	7	5	7	5	6	5
Budynek gminny (niesprecyzowany)	18	18	11	9	5	4	5	4	4	3	6	5
Orkiestra	0	0	3	2	2	2	2	1	1	1	0	0
Inne budynki	0	0	1	1	1	1	1	1	2	1	5	4
Liczba zwycięskich projektów w budynku	99		123		130		140		143		126	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów, „% pr.” – odsetek projektów dotyczących danej lokalizacji w budynku we wszystkich projektach realizowanych w budynku, „pkt. proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=761 projekty skierowane do realizacji w budynku w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych lokalizacji, dlatego informacje w kolumnach nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

6 | Tematyka zwycięskich projektów w funduszach sołeckich

Do analizy projektów wybranych w ramach FS wykorzystaliśmy zmodyfikowaną wersję klucza kodowego, który stosowaliśmy w przypadku BO. Zmiany wynikały z odmiennej charakterystyki projektów wybieranych na terenach wiejskich. Część kategorii zadań, związanych przede wszystkim z różnego rodzaju inwestycjami, okazała się zupełnie nieprzydatna. W sołectwach z publicznych środków nie zbudowano żadnego skateparku czy placu zabaw dla psów albo zielonego przystanku. Dużo było za to innego rodzaju zadań, które na obszarach miejskich występowały sporadycznie lub nie występowały wcale.

Stąd pojawiła się konieczność uzupełnienia klucza kodowego o dodatkowe pozycje związane z zakupami środków trwałych oraz rozbudowanie grupy wydatków sklasyfikowanych jako „poza kategoriami”, czyli takich, które nie mieściły się w innych wcześniejszych propozycjach.

To właśnie te dwie kategorie zadań były najczęściej dofinansowywane w ramach FS.

Propozycje zakupu środków trwałych pojawiły się w 40% projektów wybranych w latach 2015–2020. Mieszkańcy sołectw postanowili przekazać środki na zakup drobnych narzędzi i materiałów, mebli, sprzętu ratowniczego czy strojów (ludowych, regionalnych, galowych) dla strażaków lub orkiestr.

W blisko co trzecim projekcie pojawiły się zadania, które było trudno przypisać konkretnym kategoriom, dlatego potraktowaliśmy je jako inne. Dotyczyły one bardzo wielu działań, które nie występowały na obszarze miejskim, a więc m.in. sfinansowania drobnych prac porządkowych i remontowych (np. odmalowania ławek, wykaszania zieleni), naprawy oraz konserwacji sprzętu i urządzeń (np. kosiarek) oraz dofinansowania kosztów utrzymania budynków gminnych albo dofinansowania działalności sołtysa.

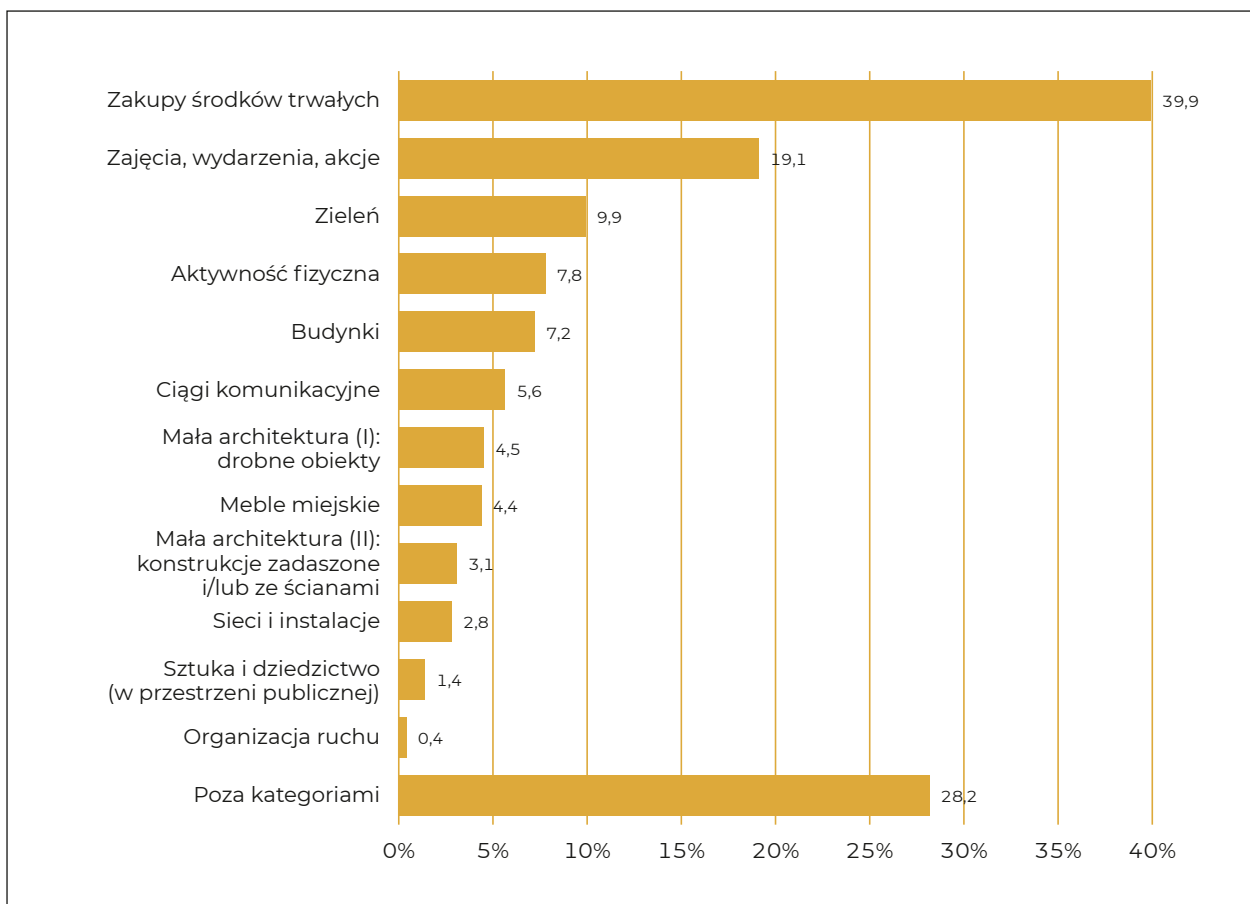
Te – często niskie – wydatki dotyczyły więc na ogół bardzo podstawowych zadań gminy, na które zdaniem lokalnych społeczności warto było przekazać środki.

Poza tym w ramach FS znaczna część zadań dotyczyła organizacji zajęć, wydarzeń i akcji, bardzo często integracyjnych (ok. 19% projektów), a także zieleni (ok. 10% projektów). W ramach tych ostatnich projektów zaplanowano działania związane z nasadzeniami, pracami pielęgnacyjnymi i utrzymaniem terenów zielonych.

Pozostałe tematy projektów nie miały większego udziału w analizowanej całości.

Przeprowadzona analiza pokazała, że w latach 2015–2020 charakter projektów wybieranych na obszarze GZM był względnie stały. Różnice między poszczególnymi edycjami były stosunkowo niewielkie. Pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020 nieznacznie (o 4 pkt proc.) zmniejszył się odsetek projektów dotyczących zakupu środków trwałych. Pozostałe zmiany były na tyle małe, że postanowiliśmy nie opisywać ich szczegółowo, ograniczając się do ich pokazania w tabelach na kolejnych stronach.

RYCINY I TABELE: tematyka zwycięskich projektów w funduszach sołeckich



Ryc. 35. Projekty wybrane do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 w podziale na kategorie tematyczne [%]

Objaśnienia: N=2419 projektów wybranych w FS w latach 2015–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych kategorii, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

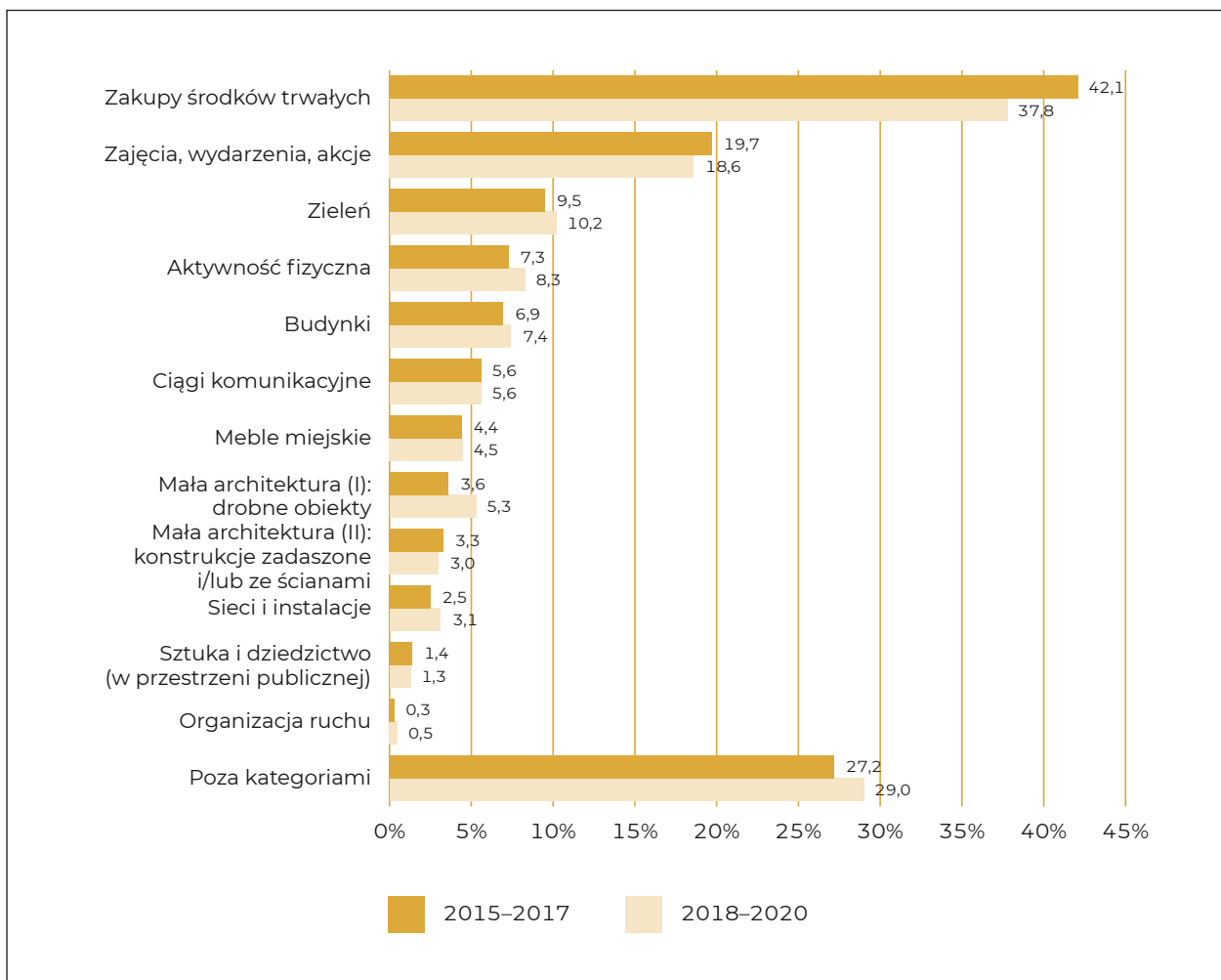
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 68. Projekty FS wybrane do realizacji w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 w podziale na kategorie tematyczne

Kategoria	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]	[pkt proc.]	[l. pr.]	[% pr.]
Zakupy środków trwałych	481	42	483	38	-4	964	40
Zajęcia, wydarzenia, akcje	225	20	238	19	-1	463	19
Zieleń	109	10	130	10	0	239	10
Aktywność fizyczna	83	7	106	8	1	189	8
Budynki	79	7	95	7	0	174	7
Ciągi komunikacyjne	64	6	72	6	0	136	6
Mała architektura (I): drobne obiekty	41	4	68	5	1	109	5
Meble miejskie	50	4	57	4	0	107	4
Mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/ lub ze ścianami	38	3	38	3	0	76	3
Sieci i instalacje	28	2	40	3	1	68	3
Sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)	16	1	17	1	0	33	1
Organizacja ruchu	3	0	6	0	0	9	0
Poza kategoriami	311	27	370	29	2	681	28
Liczba zwycięskich projektów	1142		1277			2419	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=2419 projektów wybranych w BO w latach 2015–2020. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR



Ryc. 36. Projekty w podziale na kategorie tematyczne FS w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 [%]

Objaśnienia: N=2419 projektów wybranych w FS w latach 2015–2020, z czego:

(a) N=1142 w latach 2015–2017 i (b) N=1277 w latach 2018–2020. Zwycięskie projekty mogły dotyczyć różnych kategorii, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 69. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „zakup środków trwałych” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Drobne narzędzia i materiały	179	37	171	35	-2	350	36
Meble	70	15	74	15	0	144	15
Doposażenie (ogólne)	53	11	67	14	3	120	12
Ratownicze	44	9	53	11	2	97	10
Stroje (ludowe, regionalne, galowe)	38	8	43	9	1	81	8
Elektronika	32	7	26	5	-2	58	6
Sprzęt sportowo-rekreacyjny	27	6	23	5	-1	50	5
AGD	24	5	22	5	0	46	5
Namioty na wydarzenia	17	4	13	3	-1	30	3
Instrumenty i akcesoria muzyczne	11	2	9	2	0	20	2
Pomoce naukowe niebędące sprzętem RTV	8	2	6	1	-1	14	1
Materiały papiernicze/warsztatowe	4	1	7	1	0	11	1
Lądowe pojazdy	5	1	5	1	0	10	1
Gry i zabawki	-	-	5	1	1	5	1
Medyczne	1	0	3	1	1	4	0
Książki i inne zbiory biblioteczne	1	0	2	0	0	3	0
Oczyszczacze powietrza	-	-	1	0	0	1	0
Inne środki trwałe	38	8	43	9	1	81	8
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	481		483			964	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=964 projekty w kategorii „zakup środków trwałych”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 70. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „zajęcia, wydarzenia, akcje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Integracyjne	197	88	205	86	-2	402	87
Kulturalne	66	29	97	41	12	163	35
Edukacyjne	13	6	13	5	-1	26	6
Ruchowe i sportowe	8	4	11	5	1	19	4
Promocja i informacja	6	3	7	3	0	13	3
Wycieczki	6	3	6	3	0	12	3
Prozdrowotne dla ludzi	5	2	3	1	-1	8	2
Rękodzielnicze	-	-	4	2	2	4	1
Wydawnicza i publikacyjna działalność	0	0	1	0	0	1	0
Inne zajęcia, wydarzenia, akcje	4	2	1	0	-2	5	1
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	225		238			463	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=463 projekty w kategorii „zajęcia, wydarzenia, akcje”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 71. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „zieleni” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Pielęgnacyjne prace	80	73	92	71	-2	172	72
Kwiaty i rośliny ozdobne	33	30	33	25	-5	66	28
Krzewy	24	22	24	18	-4	48	20
Drzewa	10	9	10	8	-1	20	8
Zieleń (ogólnie)	5	5	12	9	4	17	7
Wycinka (usunięcie zieleni)	3	3	4	3	0	7	3
Trawniki	3	3	3	2	-1	6	3
Inne typy zieleni	-	-	1	1	1	1	0
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	109		130			239	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=239 projektów w kategorii „zieleni”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 72. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „aktywność fizyczna” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Konstrukcje i urządzenia placów zabaw dla dzieci i młodzieży	35	42	63	59	17	98	52
Elementy boiska	26	31	24	23	-8	50	26
Przyrządy do ćwiczeń fizycznych	19	23	15	14	-9	34	18
Nawierzchnie boisk	8	10	8	8	-2	16	8
Gry stolikowe	2	2	4	4	2	6	3
Bezpieczne nawierzchnie pod urządzeniami	3	4	2	2	-2	5	3
Miasteczko ruchu drogowego	-	-	1	1	1	1	1
Inne urządzenia i rozwiązania sprzyjające aktywności fizycznej	3	4	5	5	1	8	4
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	83		106			189	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=189 projektów w kategorii „aktywność fizyczna”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 73. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „budynki” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Wnętrza	56	71	63	66	-5	119	68
Stolarka okienna i drzwiowa	10	13	14	15	2	24	14
Remonty na zewnątrz budynku	9	11	9	9	-2	18	10
Inne prace dotyczące budynków	11	14	13	14	0	24	14
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	79		95			174	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=174 projekty w kategorii „budynki”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 74. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „ciągi komunikacyjne” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Jezdnie	19	30	32	44	14	51	38
Ciągi piesze (poziome)	20	31	23	32	1	43	32
Posadzka miejska	13	20	13	18	-2	26	19
Parkingi/miejsca parkingowe dla samochodów	10	16	4	6	-10	14	10
Ciągi rowerowe	3	5	3	4	-1	6	4
Mosty, pomosty, kładki	2	3	2	3	0	4	3
Inne nawierzchnie	8	13	5	7	-6	13	10
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	64		72			136	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=136 projektów w kategorii „ciągi komunikacyjne”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 75. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (I): drobne obiekty” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Tablice informacyjne, oznakowania	12	29	34	50	21	46	42
Ogrodzenia, furtki	23	56	23	34	-22	46	42
Inne drobne obiekty	5	12	5	7	-5	10	9
Paleniska i grille	3	7	4	6	-1	7	6
Słupki i barierki	-	-	1	1	1	1	1
Stacje naprawy rowerów	-	-	1	1	1	1	1
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	41		68			109	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=109 projektów w kategorii „mała architektura (I): drobne obiekty”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 76. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „meble miejskie” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Lampy i oświetlenie (zewnętrzne)	24	48	28	49	1	52	49
Ławki i inne siedziska	15	30	16	28	-2	31	29
Stojaki rowerowe	7	14	7	12	-2	14	13
Donice i kwietniki	4	8	8	14	6	12	11
Stoliki	4	8	5	9	1	9	8
Kosze na śmieci	1	2	7	12	10	8	7
Pojemniki na nakrętki	1	2	7	12	10	8	7
Inne meble miejskie	2	4	-	-	-4	2	2
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	50		57			107	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=107 projektów w kategorii „meble miejskie”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 77. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Altany/wiaty do siedzenia	12	32	18	47	15	30	39
Garaże, magazyny	6	16	9	24	8	15	20
Wiaty przystankowe	5	13	4	11	-2	9	12
Sceny, muszle koncertowe	5	13	2	5	-8	7	9
Toalety publiczne	3	8	1	3	-5	4	5
Tężnie	-	-	1	3	3	1	1
Inne konstrukcje	7	18	6	16	-2	13	17
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	38		38			76	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=76 projektów w kategorii „mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 78. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „sieci i instalacje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Prąd	5	18	9	23	5	14	21
Monitoring	6	21	10	25	4	16	24
Obieg powietrza	6	21	10	25	4	16	24
Woda i kanalizacja	11	39	10	25	-14	21	31
Inne sieci i instalacje	3	11	4	10	-1	7	10
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	28		40			68	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=68 projektów w kategorii „sieci i instalacje”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 79. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Iluminacje i oświetlenie dekoracyjne	4	25	6	35	10	10	30
Rzeźby, pomniki	2	13	-	-	-13	2	6
Tablice upamiętniające	5	31	1	6	-25	6	18
Murale i malowidła wielkoformatowe	-	-	-	-	-	-	-
Inne obiekty związane z kulturą i sztuką	6	38	11	65	27	17	52
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	16		17			33	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=33 projekty w kategorii „sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.
Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 80. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „organizacja ruchu” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Narzędzia uspokajania ruchu	2	67	4	67	0	6	67
Znaki ruchu (pionowe i poziome)	1	33	2	33	0	3	33
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	3		6			9	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=9 projektów w kategorii „organizacja ruchu”, które zostały wybrane do realizacji.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 81. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „poza kategoriami” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020

Działanie	A. 2015–2017		B. 2018–2020		B – A [pkt proc.]	Łącznie	
	[l. pr.]	[% pr.]	[l. pr.]	[% pr.]		[l. pr.]	[% pr.]
Prace porządkowe i drobne remonty	110	35	136	37	2	246	36
Naprawy oraz konserwacja sprzętu i urządzeń	49	16	54	15	-1	103	15
Koszty utrzymania	38	12	45	12	0	83	12
Działalność statutowa sołtysa/sołectwa	20	6	29	8	2	49	7
Zagospodarowanie (ogólnie)	21	7	22	6	-1	43	6
Wynajem toalet	22	7	19	5	-2	41	6
Strona internetowa i domena	15	5	13	4	-1	28	4
Dofinansowanie ogólne	5	2	21	6	4	26	4
Inne niż powyżej	44	14	43	12	-2	87	13
Liczba projektów z min. jednym działaniem w kategorii	311		370			681	

Objaśnienia: „l. pr.” – liczba projektów; „% pr.” – odsetek projektów; „pkt proc.” – zmiana w punktach procentowych. N=681 projektów w kategorii „inne”, które zostały wybrane do realizacji. Projekty w ramach kategorii mogły zawierać różne działania, dlatego informacje nie sumują się do 100%.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Podsumowanie

W raporcie przedstawiliśmy wyniki badania budżetów obywatelskich i funduszy sołeckich na obszarze GZM w latach 2015–2020. Oba mechanizmy można definiować jako typy budżetów partycypacyjnych, w ramach których mieszkańcy decydują o części wydatków publicznych na szczeblu lokalnym.

W kolejnych częściach opisaliśmy, na czym polegają BO i FS, przedstawiliśmy ich uwarunkowania prawne, skalę występowania, a także kwoty, o których decydują mieszkańcy. Sporo miejsca poświęciliśmy również scharakteryzowaniu projektów, które zostały wybrane do realizacji.

Zamiast powtarzać informacje, które przedstawiliśmy wcześniej szczegółowo w poszczególnych częściach raportu, a syntetycznie w streszczeniu, chcemy wykorzystać podsumowanie, by zestawić ze sobą BO i FS. Pozwoli to nam wyeksponować najważniejsze ustalenia, jak również podkreślić podobieństwa i różnice, które wcześniej mogły umknąć uwadze Czytelnika.

Nasze opracowanie kończymy kilkoma uwagami o bardziej rekomendacyjnym charakterze.

Najważniejsze ustalenia

Najważniejsze obserwacje wyglądają następująco:

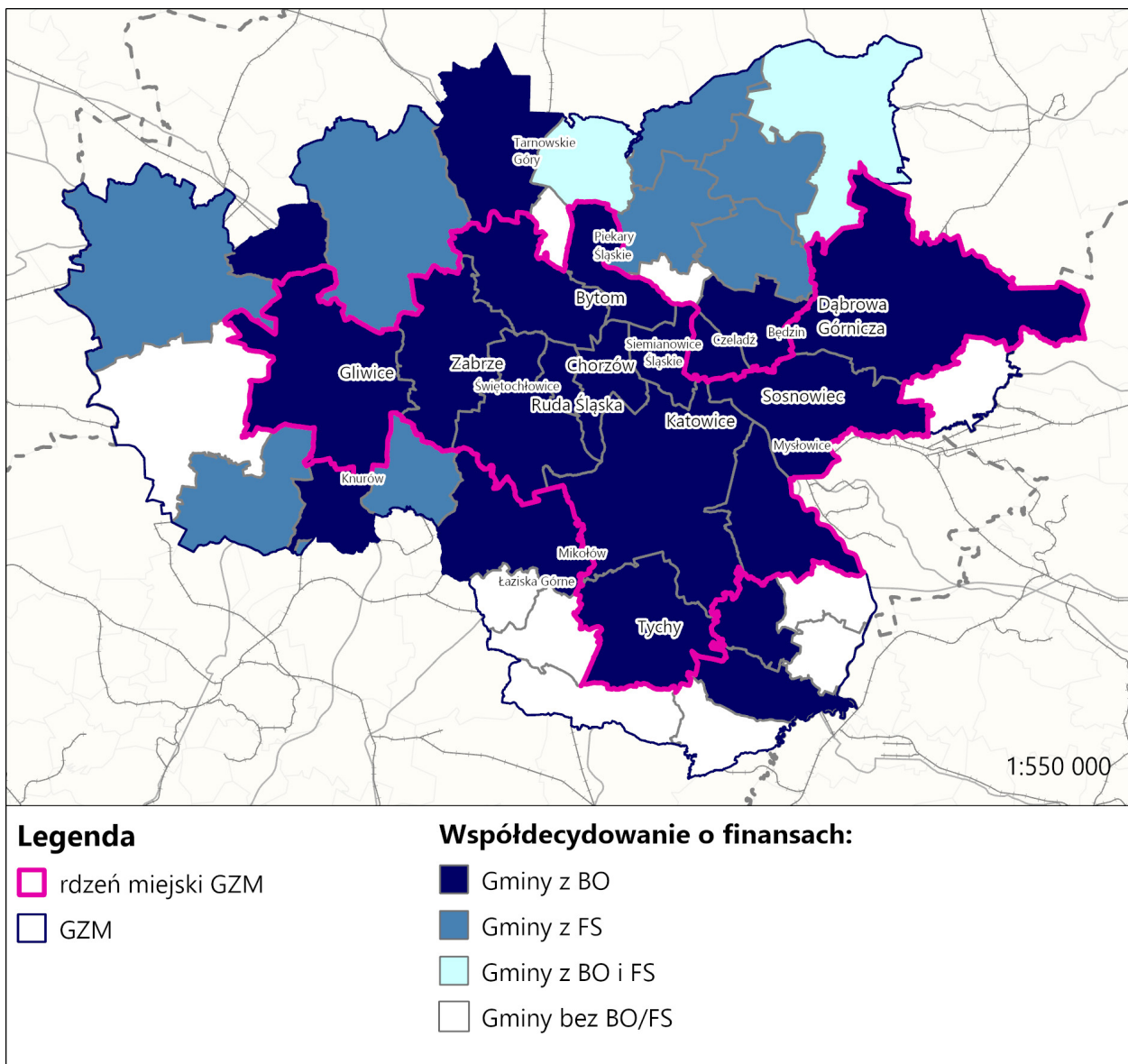
1. BO i FS są mechanizmami dobrze zakorzenionymi w GZM

BO i FS pojawiły się w Polsce w zbliżonym czasie, tj. ok. 2010–2011 roku. W latach 2015–2020 oba te mechanizmy były już dobrze znane na obszarze Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii.

W badanym przez nas okresie co najmniej jedną edycję BO zorganizowały 23 na 41 gmin należących do Metropolii. Każdego roku projekty wybierano przeciętnie w 46% samorządów członkowskich, zamieszkałych przez średnio 82% mieszkańców GZM.

FS pojawił się zaś w 10 na 15 gmin wiejskich i miejsko-wiejskich należących do Metropolii. Co roku projekty w ramach tego mechanizmu wybierano średnio w 60% gmin wiejskich i miejsko-wiejskich zamieszkałych przez 69% ludności tego typu JST.

Tylko dwóm gminom zdarzyło się zorganizować w tym samym roku zarówno BO, jak i FS. Chodzi o gminę wiejską Świerklaniec (w latach 2016–2019) i gminę miejsko-wiejską Siewierz (w 2019). Pozostałe samorządy zwykle wybierały jeden z dwóch mechanizmów. FS występował przede wszystkim na terenach wiejskich znajdujących się na północy Metropolii, a BO na obszarach miejskich GZM.



Ryc. 37. BO i FS w gminach GZM w latach 2015–2020

Objaśnienia: rycina nie przedstawia liczby edycji w gminie, a jedynie fakt wystąpienia co najmniej jednego cyklu BO i/lub FS w gminie w latach 2015–2020.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

2. Co czwarta gmina nie włącza mieszkańców we współdecydowanie o środkach publicznych

Pomimo dużej popularności obu mechanizmów w GZM nadal można znaleźć samorządy, w których mieszkańcy nie mają możliwości bezpośredniego decydowania o środkach publicznych. Aż 10 na 41 gmin nie zorganizowało w latach 2015–2020 nawet jednej edycji BO lub FS. Chodzi o następujące JST: Bojszowy, Chełm Śląski, Imielin, Kobiór, Łaziska Górne, Radzionków, Sławków, Sośnicowice, Wojkowice i Wyry.

Spośród wymienionych samorządów sołectwa występowały jedynie w gminie miejsko-wiejskiej Sośnicowice. Pozostałe JST to albo gminy miejskie, albo wiejskie pozbawione sołectw. Tego typu samorządy nie mają więc możliwości wydzielenia funduszy sołeckich. Wciąż mogą jednak zorganizować budżety obywatelskie.

Widać więc, że na obszarze GZM nadal istnieje możliwość popularyzacji idei współdecydowania mieszkańców o środkach publicznych.

3. W perspektywie sześciu lat FS okazał się mechanizmem stabilniejszym niż w BO

W badanym okresie fundusze sołeckie charakteryzowały się większą stabilnością niż budżety obywatelskie. Z wyodrębniania środków na ten cel nie zrezygnowała żadna gmina, która wprowadziła FS w latach 2015–2020.

Inaczej stało się w przypadku BO, którego skala występowania zmieniała się z edycji na edycję. Szczyt popularności BO na obszarze GZM przypadł na lata 2018–2019, gdy organizowało go 21 gmin należących do Metropolii. W następnym roku, przede wszystkim z powodu pandemii, liczba ta spadła do 15 samorządów, z czego 13 to miasta na prawach powiatu. Tego typu JST mają obowiązek organizowania BO co roku. Gdyby nie przepisy krajowe, które wprowadziły taki wymóg, skala rezygnacji z mechanizmu mogłaby być więc jeszcze większa.

4. BO to wyższe kwoty ogółem, ale mniejsze *per capita* niż w przypadku FS

We wszystkich badanych latach na BO przeznaczono wielokrotnie wyższe kwoty niż na FS.

W 2015 na edycję FS gminy przeznaczały średnio ok. 265 tys. zł, natomiast na BO 3,7 mln zł, czyli 14 razy więcej. W 2020 roku różnica ta nieco się zmniejszyła, ale nadal była pokaźna, bo dziesięciokrotna (ok. 417 tys. zł w FS w stosunku do 4,2 mln zł w BO).

Pomimo tej pozornej przepaści trudno uznać FS jedynie za biednego kuzyna BO. Niższe kwoty nominalne wynikają przede wszystkim z faktu, że FS funkcjonują w stosunkowo niewielkich gminach, zamieszkałych przez nie więcej niż 20 tys. mieszkańców.

Jeśli spojrzymy na średnie kwoty *per capita*, to okaże się, że od 2016 roku były one wyższe w FS niż w BO. W 2020 roku, czyli ostatnim, który badaliśmy, w ramach FS średnio na mieszkańca przypadała kwota 39 zł, a w BO 32 zł.

To samo dotyczy również średnich wydatków, o których decydowali mieszkańcy w stosunku do wszystkich planowanych nakładów w gminie. Wskaźnik ten był wyższy w przypadku FS

we wszystkich badanych edycjach. Przykładowo: w 2020 na FS gminy przeznaczały średnio 0,56% swojego budżetu, a na BO jedynie 0,44%.

Widać więc, że proporcjonalny wpływ mieszkańców na wydatki w samorządzie był nieco wyższy w przypadku FS niż BO.

5. Wydatki na FS rosły liniowo, większość BO popadła w stagnację

W latach 2015–2020 gminy miały bardzo dużą dowolność w określaniu wysokości BO. Pierwsze regulacje krajowe w tym zakresie zaczęto stosować dopiero od kadencji samorządu w latach 2018–2023. Dotyczą one jednak tylko miast na prawach powiatu, które muszą corocznie przeznaczać na BO kwotę nie mniejszą niż 0,5% wydatków wykazanych w ostatnim sprawozdaniu budżetowym.

Wprowadzenie tego progu niewiele zmieniło w przypadku obszaru GZM. Nie zauważyliśmy znaczącego wzrostu kwot przeznaczanych na BO po wejściu tych przepisów, co wskazuje, że większości gmin ten obowiązek albo nie dotyczył, albo już go wcześniej spełniały.

Jeśli popatrzeć na okres 2015–2019, to okaże się też, że w większości gmin wysokość środków pozostała na zbliżonym poziomie. Kwoty te zostały jeszcze zmniejszone w 2020 roku, gdy – prawdopodobnie ze względu na obawy związane z pandemią – BO znacznie ograniczyły gminy, które wcześniej przeznaczały na niego najwyższe kwoty, jak Dąbrowa Górnicza i Katowice.

Inaczej było w przypadku FS, które obecnie wydziela się na podstawie Ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. Zawarte tam przypisy określają minimalną wysokość FS. Oblicza się ją zgodnie z algorytmem, który wiąże wysokość FS z liczbą mieszkańców oraz wykonanymi dochodami w gminie.

Dobra sytuacja gospodarcza w latach 2015–2020, która przełożyła się na systematyczny wzrost dochodów samorządów, pozytywnie wpłynęła również na wysokość FS. Środki oddawane w ręce zebrań wiejskich rosły każdego roku. W ciągu kilku lat średnia wysokość FS wzrosła o ok. 57% z 266 tys. zł w 2015 do 417 tys. zł w 2020 roku.

W przypadku BO częściej obserwowaliśmy symptomy zastoju niż znaczącego wzrostu. W praktyce utrzymanie nominalnych kwot w BO na zbliżonym poziomie oznacza, że w warunkach ciągłej inflacji i wzrostu cen mieszkańcy z każdym rokiem mieli coraz mniejszą sprawczość.

6. Fundusze sołeckie to dla gminy zysk, budżety obywatelskie służą zaś tylko do dzielenia tego, co jest

Zgodnie z Ustawą z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim większość gmin, która wyodrębnia FS, otrzymuje zwrot części ponoszonych na ten cel wydatków z budżetu państwa. Ze zwrotu są wyłączone jedynie samorzady, które mają dwa razy większe dochody niż średnia krajowa. Takich gmin jednak na terenie GZM nie było.

Maksymalny zwrot określony w ustawie to aż 40% nakładów na FS. Jego faktyczna wysokość zależy od tego, jak dany samorząd wypada na tle innych gmin pod względem zamożności oraz od

tego, ile gmin występuje o zwrot. Ponieważ łączna pula środków zapisanych na ten cel w budżecie państwa nie podlega zmianie, a chętnych jest dużo, to w praktyce zwroty te są niższe.

Nie zmienia to faktu, że FS dla samorządu to nie tylko szansa na włączenie mieszkańców w procesy podejmowania decyzji, ale też po prostu możliwość pozyskania dodatkowych środków, które w innych okolicznościach nie trafiłyby do budżetu gminy. W przypadku GZM zwrot przysługiwał – choć w różnej wysokości – wszystkim gminom realizującym ten mechanizm.

Tego typu wsparcie od państwa nie występuje odnośnie do BO. Wszystkie środki, o których decydują mieszkańcy, pochodzą w tym przypadku z budżetu gminy. Wydatki na realizację zadań mieszkańców nigdy zaś nie podlegają refundacji.

7. FS jest mechanizmem bardziej elastycznym i mniej zbiurokratyzowanym niż BO

Procedura BO jest bardzo rozbudowana i rozciągnięta w czasie. Proces zgłaszania zadań, ich weryfikacji przed głosowaniem oraz samo głosowanie trwają zwykle kilka miesięcy. Samo zgłoszenie pomysłu przez mieszkańca wymaga wypełnienia raczej bardziej niż mniej rozbudowanego formularza wniosku, w którym opisuje się szczegółowo co, dlaczego i za ile ma być wykonane.

W przypadku FS droga wydaje się krótsza. Zgłoszenie zadań i ich wybór następują w trakcie jednego zebrania wiejskiego, choć mogą być – i zapewne często są – poprzedzone mniej formalnymi dyskusjami w środowisku lokalnym.

Analiza materiałów pokazuje również, że w większości przypadków opisy zadań w ramach FS są mniej szczegółowe niż te w BO. Czasami ograniczają się do kilku zdań opisu i informacji o orientacyjnej kwocie. Czytając opisy projektów, trudno nieraz zorientować się, co dokładnie i gdzie ma zostać wykonane.

Można odnieść wrażenie, że zebrania wiejskie w ramach FS decydują przede wszystkim o ogólnym przeznaczeniu wydatków. Szczegóły związane z realizacją poszczególnych projektów są ustalane później. W przypadku BO projekty są dużo bardziej szczegółowe i dookreślone. Raz wybrane przedsięwzięcia powinny być realizowane w formie jak najbardziej zbliżonej do tej opisanej we wniosku.

Procedura BO nie przewiduje mechanizmu zmian decyzji. Inaczej jest w przypadku FS. Zebranie wiejskie może podjąć dodatkową uchwałę, która pozwoli na zastąpienie jednego projektu przez inny lub uzupełnienie listy zadań o dodatkowe, jeśli w trakcie roku okaże się, że zostaną wolne środki. Te cechy FS służą bardzo dużej alokacji środków i planowaniu wydatków – dosłownie – co do grosza¹⁶.

W przypadku BO rzadko kiedy udaje się w głosowaniu wybrać projekty na pełną kwotę przewidzianą w puli. Na część projektów z dużą liczbą głosów nie starcza już pieniędzy, pozostają więc wtedy niewykorzystane środki publiczne.

16 Bardzo wysoki jest również odsetek zrealizowanych wydatków w ramach FS, który w większości gmin i edycji sięga ponad 95%. Takie wnioski można wysnuć na podstawie zestawień kosztów planowanych zadań oraz faktycznych wydatków przedstawionych w sprawozdaniach, które są dostępne w BDL GUS.

8. Odmienne uwarunkowania prowadzą do odmiennych wyników

W latach 2015–2020 mieszkańcy w ramach gminnych BO wybrali łącznie ponad 3,1 tys. projektów oraz ponad 2,4 tys. w FS.

Na edycję BO przypadało przeciętnie mniej projektów do realizacji niż na edycję FS. Zadania z budżetu były jednak znacznie droższe. Ich średnie kwoty w poszczególnych edycjach wyniosły od ok. 109 do 145 tys. zł. Projekty z FS kosztowały zaś średnio od ok. 6 do 10 tys. zł.

Największe różnice występują jednak w odniesieniu do tematyki i lokalizacji zwycięskich zadań. W przypadku budżetu obywatelskiego mieszkańcy najczęściej wybierali projekty realizowane na świeżym powietrzu. Większość zadań miała również typowo infrastrukturalny charakter i była – w zależności od lokalizacji – związana z:

- rozbudową bazy służącej do rekreacji i uprawiania sportu,
- ułatwieniami poruszania się po mieście (np. przez budowę jezdni, chodników),
- postawienia dodatkowych mebli miejskich i obiektów małej architektury.

Choć w latach 2015–2020 stopniowo wzrastał odsetek projektów BO dotyczących budynków, to jednak nadal była to mniejszość. W ostatniej analizowanej edycji z 2020 roku naliczyliśmy ich poniżej 30%. Dotyczyły one przede wszystkim zakupów różnych środków trwałych (np. pomocy naukowych do szkół czy książek do bibliotek) oraz organizacji zajęć, wydarzeń i akcji.

W przypadku FS wystąpiła większa równowaga pomiędzy projektami do realizacji w środku i na zewnątrz. Wybrane przez mieszkańców zadania miały również stosunkowo rzadziej charakter infrastrukturalny. Częściej za to pojawiały się projekty zmierzające do zakupów środków trwałych oraz wypełnienia czasu wolnego (np. organizacji imprez integracyjnych).

Dodatkowe wyposażenie miało trafić przede wszystkim do OSP/PSP oraz do szkół i przedszkoli. Wśród beneficjentów pojawiały się również koła gospodyń wiejskich, świetlice wiejskie czy np. orkiestry. Ze środków FS dofinansowywano sprzęt ratowniczy, ale też drobne narzędzia, stroje (ludowe, galowe itp.) czy instrumenty muzyczne.

Bardzo dużo przedsięwzięć dotyczyło też realizacji podstawowych zadań gminy. Zebrania wiejskie decydowały przykładowo o zwiększaniu nakładów na prace porządkowe, drobne naprawy i konserwacje sprzętu, pielęgnację zieleni czy wsparcie statutowej działalności sołtysa.

Podsumowując, duża część zadań wybranych w FS zmierzała albo do wsparcia podmiotów działających na obszarze sołectwa, albo do przekazania środków na zadania codzienne i raczej mało efektowne, choć bez wątplenia użyteczne i przydatne.

Tego typu zadania pojawiały się oczywiście również w BO, jednak wyższe kwoty i bardziej plebiscytowy charakter wyboru projektów – w głosowaniach brało udział średnio 10% mieszkańców – umożliwiały również wybór większych i bardziej spektakularnych propozycji.

Na zakończenie

Jesteśmy przekonani, że analiza BO i FS na obszarze GZM pozwoliła na zaprezentowanie sposobu działania tych mechanizmów oraz stopnia ich rozwoju. Bogaty materiał badawczy, który przedstawiliśmy w raporcie, umożliwia nie tylko prezentację ogólnych trendów dotyczących całego obszaru Metropolii, ale również wyciągnięcie wniosków na temat sytuacji w poszczególnych gminach członkowskich.

Zebrane dane pozwalają więc na realizację bardziej szczegółowych analiz adekwatnie do zapotrzebowania i potrzeb czy to sektora samorządowego, akademickiego, czy pozarządowego. Zainteresowani Czytelnicy mogą zaś bez problemu przeanalizować dane w poszczególnych gminach na tle tego, co się dzieje u ich sąsiadów.

Widząc duży potencjał wykorzystania danych, pragniemy zachęcić GZM do kontynuowania wysiłku związanego z gromadzeniem informacji o przebiegu obu mechanizmów w kolejnych latach. Nasze badanie jest dobrym punktem wyjścia, ale nie zastąpi ono rzecz jasna działań z zakresu statystyki publicznej.

Badania BO i FS warto prowadzić regularnie w dłuższym okresie, według tej samej metodyki. Nasze doświadczenia pokazują, że poszczególne gminy zbierają bardzo zróżnicowane dane. Nie zawsze też je archiwizują, co sprawia, że im więcej czasu upłynie od danej edycji, tym trudniej znaleźć o niej pełne informacje.

Niestety nie istnieją obecnie żadne rejestry krajowe, z których można byłoby skorzystać. Dlatego też zaangażowanie i wsparcie Metropolii jest niezbędne do tego, by baza danych stworzona w trakcie naszego badania pozostała aktualna.

Wydaje nam się również, że Metropolia mogłaby w przyszłości podjąć nie tylko działania badawcze, ale również wspierające realizację mechanizmów współdecydowania mieszkańców o finansach publicznych. Choć BO i FS realizuje się na terenie poszczególnych gmin członkowskich, a rozwój tych mechanizmów nie wpisuje się wprost w zadania GZM, to jednak warto się nimi zająć w związku z dużą skalą ich występowania. Oba badane mechanizmy angażują co roku bardzo dużą część gmin oraz ich mieszkańców.

Stanowi to argument za tym, by tworzyć przestrzeń do współpracy i wymiany doświadczeń między poszczególnymi gminami.

Kontakty te mogłyby prowadzić zarówno do podnoszenia jakości poszczególnych budżetów i funduszy, jak i być może do podejmowania wspólnych działań związanych z koordynacją przebiegu poszczególnych mechanizmów. Jednym z takich pól jest możliwość prowadzenia działań promujących głosowanie w BO w całej Metropolii. Z zebranych danych wynika, że wybór projektów następuje zwykle we wrześniu i październiku. Pojawia się więc przestrzeń do synchronizacji wysiłków poszczególnych gmin na obszarze GZM.

Jeśli chodzi o jakość procesów, to bez wątpienia na terenie Metropolii występują gminy, które wybijają się na tle innych pod różnymi względami. W przypadku BO chodzi np. o Dąbro-

wę Górnica, która realizowała w przeszłości bardzo ciekawe eksperymenty związane z modelem współdecydowania (zob. Pistelok 2019: 143–155).

Na tle gmin realizujących FS wyróżniają się z kolei Pilchowice, które w ręce mieszkańców oddają co roku dwa razy więcej środków, niż wymaga tego Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. Byliśmy również pod wrażeniem opisów wniosków w tej gminie, podobnie zresztą jak w Rudzińcu. Propozycje zadań wybierane przez zebrania wiejskie w obu tych przypadkach przypominały wnioski składane w BO. Dzięki temu są bardziej szczegółowo opisane i zrozumiałe dla osób postronnych. Podobne praktyki warte są promowania i upowszechniania.

Choć naszym celem nie było prowadzenie kompleksowych ewaluacji poszczególnych procesów i jesteśmy dalecy od stawiania autorytatywnych ocen, to jednak przy okazji zbierania danych i ich analiz natrafiliśmy na przykłady rozwiązań i budżetów, które warto byłoby poprawić.

Wiązały się one np. z wprowadzaniem wymogu ukończenia 18 lat przez głosujących w BO, które wpisywano do zarządzeń, pomimo że lokalne uchwały nie przewidywały tego typu ograniczeń. Działo się tak np. w Siemianowicach Śląskich oraz Knurowie. Z kolei w jednym z samorządów usłyszeliśmy w trakcie zbierania materiałów do analiz, że projekty tak naprawdę pisali bardzo skrótowo urzędnicy, a nie mieszkańcy. Dlatego też nie mamy co liczyć po latach na pozyskanie pełnych wniosków do analiz.

Widać więc, że na terenie GZM występują procesy o bardzo zróżnicowanej jakości. Większa współpraca i otwarta rozmowa na ten temat w gronie przedstawicieli gmin członkowskich GZM mogłyby przyczynić się do podnoszenia kompetencji, nagłaśniania dobrych rozwiązań i ograniczania liczby wątpliwych sytuacji.

Dodatkową zaletą otwartych dyskusji na temat budżetów obywatelskich i funduszy sołeckich byłaby promocja mechanizmów włączających mieszkańców w podejmowanie decyzji finansowych. Pomimo dość dużej popularności tego typu działań na terenie GZM wciąż można znaleźć samorządy, które albo nigdy nie próbowały podzielić się z mieszkańcami władzą nad finansami publicznymi, albo też w pewnym momencie z tego zrezygnowały. Pogłębiony dialog umożliwiłby poznanie przyczyn tego stanu. Mógłby również zadziałać motywująco na gminy, by jednak podzieliły się z mieszkańcami częścią swojej władzy nad budżetem.

W końcu pomimo kilku lat doświadczeń mechanizmy partycypacji w sprawie finansów publicznych to wciąż przestrzeń do nauki i usprawnień – zarówno dla władz, aparatu administracyjnego, jak i dla samych mieszkańców. W interesie wszystkich stron leży zarówno upowszechnianie dobrych praktyk, usprawnianie zasad, jak i wzrost uczestnictwa obywatelskiego.

Nie oznacza to oczywiście, że opowiadamy się za ujednoliceniem procedur mechanizmów organizowanych na obszarze GZM. Przeciwnie, widzimy bardzo wiele zalet związanych z różnorodnością podejść w różnych gminach. Jesteśmy też przekonani, że testowanie nowych rozwiązań, działań i procedur daje szansę na rozwój i usprawnianie narzędzi partycypacji obywatelskiej.

Aneks metodyczny

Raport podsumowuje kilkumiesięczne przedsięwzięcie badawcze, podczas którego zbieraliśmy informacje o budżetach obywatelskich oraz funduszach sołeckich na obszarze Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w latach 2015–2020.

Poniżej syntetycznie prezentujemy, co i jak badaliśmy. Przedstawione informacje pomogą zrozumieć zarówno nasz sposób postępowania, jak i zawartość przygotowanych w trakcie badania baz danych.

Przedmiot badania

W ramach badania analizowaliśmy występowanie i wyniki budżetów obywatelskich oraz funduszy sołeckich zorganizowanych w gminach członkowskich w GZM w latach 2015–2020.

Fundusze sołeckie definiowaliśmy zgodnie z Ustawą z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim, czyli jako wyodrębnione w budżecie gminy środki, o których decydują mieszkańcy sołectw w trakcie zebrań wiejskich. FS może być organizowany jedynie w gminach, w których funkcjonują jednostki pomocnicze o nazwie „sołectwa”. Decyzję o wyodrębnieniu lub niewyodrębnieniu takiego funduszu podejmuje rada gminy stosowną uchwałą.

Budżety obywatelskie definiowaliśmy jako mechanizm, w ramach którego mieszkańcy decydują o przeznaczeniu części budżetu gminy.

Początkowo budżet obywatelski w Polsce funkcjonował jako oddolna innowacja poszczególnych samorządów i nie podlegał przepisom krajowym. Sytuacja zmieniła się w 2018 roku, gdy przyjęto Ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Na mocy tego aktu uzupełniono m.in. art. 5a w Ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z nowymi przepisami budżet obywatelski zdefiniowano jako szczególną formę konsultacji:

W ramach budżetu obywatelskiego mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują corocznie o części wydatków budżetu gminy. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy. Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego (zob. art. 5a ust. 4 Ustawy o samorządzie gminnym).

Bazując na powyższych przepisach, jak również na wcześniejszej praktyce, przyjęliśmy, że aby uznać jakiś proces za BO, to powinny być spełnione trzy podstawowe warunki. Po pierwsze mieszkańcy muszą mieć prawo udziału we wszystkich kluczowych etapach procedury, w tym przede

wszystkim mieć możliwość zarówno zgłaszania propozycji zadań, jak i ich wyboru. Po drugie decyzje podejmowane przez społeczność lokalną powinny zostać uwzględnione przez władze gminy (w związku ze swoistą umową społeczną, a po 2018 roku również przepisami ustawowymi). Po trzecie mechanizm powinien być skierowany do ogółu mieszkańców danej gminy, a nie tylko do jakiejś wybranej kategorii obywateli (np. tylko osób młodych bądź seniorów).

Powyższe założenia doprowadziły do tego, że nie badaliśmy procesów, w trakcie których mieszkańcy głosowali na projekty, ale już nie mieli prawa ich zgłaszać. Taka sytuacja występowała w Gliwicach aż do zakończenia edycji w 2015 roku. Choć w mieście projekty wybierano w drodze powszechnego głosowania, to same projekty zgłaszali radni, kluby radnych, komisje stałe Rady Miasta, rady osiedli oraz Młodzieżowa Rada Miasta. Taka konstrukcja zadecydowała o wyłączeniu edycji z badania. Uwzględniliśmy w nim jednak kolejne głosowania w BO z lat 2016–2020, gdy zasady się zmieniły, a mieszkańcy zyskali prawo do bezpośredniego składania projektów.

W ramach badania pominęliśmy również przedsięwzięcia, które były skierowane jedynie do wąsko określonych grup (np. tylko osób młodych lub rodziców przedszkolaków). Byliśmy świadomi istnienia tego typu mechanizmów, ale woleliśmy skupić się na narzędziach współdecydowania skierowanych do ogólnie rozumianych mieszkańców, a nie tylko jakichś wyselekcjonowanych grup.

Dlatego też w raporcie nie znalazły się dane dotyczące:

- Młodzieżowego BO w Siemianowicach Śląskich w latach 2016–2018,
- Młodzieżowego BO i Przedszkolnego BO w Sosnowcu w latach 2017–2018.

Tego typu procesy uznaliśmy za dodatkowe w stosunku do standardowego BO, dlatego też dane dotyczące BO w Siemianowicach Śląskich i Sosnowcu zostały pokazane tylko w części ogólnej. (Od całościowej kwoty BO odjęliśmy sumy przypadające na młodzieżowe i przedszkolne BO. Podobnie zrobiliśmy w przypadku charakterystyki zwycięskich projektów).

Począwszy od 2019 roku niemal wszystkie miasta realizowały BO zgodnie z przepisami ustawowymi. Jedynym wyjątkiem była Dąbrowa Górnicza, która w 2019 roku zrealizowała dwa procesy – „budżet obywatelski” zgodnie z ustawą oraz „budżet partycypacyjny” będący kontynuacją wcześniejszych procesów, w ramach których mieszkańcy od 2016 roku starali się wyłonić zwycięskie projekty na drodze konsensusu wypracowywanego w trakcie zebrań w osiedlach (zob. Pistelok 2019: 143–155). Ponieważ trudno byłoby wyłączyć któryś z tych procesów, to w raporcie uwzględniliśmy oba, traktując jednak każdy z nich jako osobną edycję.

Przez wyniki BO i FS rozumieliśmy zestawienie i opisy projektów, które mieszkańcy wybrali do wykonania. Warto pamiętać, że przedmiotem badania nie była sama realizacja tych wniosków. Sprawdzenie efektów obu narzędzi współdecydowania to temat na inne badanie.

Interesowały nas przede wszystkim potrzeby mieszkańców wyrażone w ramach tych projektów. Dlatego też – również w przypadku FS – braliśmy pod uwagę jedynie zadania, które zostały pierwotnie wybrane do realizacji przez zebrania wiejskie. Decyzje mieszkańców w sołectwach bardzo sporadycznie były zmieniane w kolejnych latach. Działo się to np. w sytuacji, gdy jakieś zadanie okazało się niemożliwe do realizacji albo wykonanie jakiegoś projektu kosztowało mniej, niż pierwotnie zakładano i w związku z tym w budżecie pozostawały jakieś niezagospodarowane środki.

Numeracja edycji

Budżety obywatelskie przypisywaliśmy do poszczególnych lat zgodnie z datą głosowania. Zdarzały się miasta, w których w danym roku mieszkańcy wybierali projekty dwukrotnie. Z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w Mikołowie (w 2016) oraz Tychach i Zabrze (w 2015), gdzie doszło do nałożenia się dwóch edycji. W ramach pierwszej z nich mieszkańcy decydowali o projektach, które miały być realizowane jeszcze w roku głosowania, a ramach drugiej – o zadaniach do wykonania w kolejnym roku budżetowym. W kolejnych latach do podobnej kumulacji już nie dochodziło.

Dla spójności również w przypadku funduszy sołeckich postanowiliśmy numerować edycję od roku wyboru projektów przez zebrania wiejskie. Czytelnik powinien jednak pamiętać, że sama realizacja projektów następowała w kolejnym roku. (Np. zadania wybrane przez zebranie wiejskie w 2017 trafiały do realizacji w 2018 roku, po uchwaleniu przez radę gminy budżetu na ten rok).

Kwestia numeracji będzie bardzo ważna w przypadku zestawiania naszych wyników z rezultatami innych badań, w których za podstawę numeracji bierze się albo datę organizacji mechanizmów, albo rok budżetowy, w którym miały być realizowane dane wydatki.

Podmiot badania

Raport przedstawia sytuację we wszystkich gminach członkowskich GZM. W ramach analiz uwzględniliśmy N=41 JST, w tym N=26 gmin miejskich, N=2 gminy miejsko-wiejskie oraz N=13 gmin wiejskich. Budżety obywatelskie mogą występować we wszystkich typach gmin. Fundusze sołeckie realizuje się natomiast tylko w tych, w których utworzono jednostki pomocnicze o nazwie „sołectwa”. Tego typu wiejskie jednostki pomocnicze pojawiają się najczęściej w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich. W gminach miejskich występują bardzo rzadko. Na obszarze GZM taki przypadek nie wystąpił w ogóle.

Pytania badawcze i poszukiwane informacje

W trakcie naszego badania staraliśmy się znaleźć odpowiedzi na następujące pytania:

- Ile miast realizuje BO i FS?
- Ile środków przeznacza się na projekty mieszkańców i na jakie pule się je ewentualnie dzieli?
- Ile osób bierze udział w głosowaniu w BO?
- Czego dotyczą zwycięskie projekty mieszkańców?

W celu odpowiedzi na te pytania zebraliśmy szerokie informacje dotyczące:

- ram obu mechanizmów (np. podstaw prawnych, podziału kwot na pule, warunków udziału mieszkańców w zgłaszaniu projektów i ich wyboru),
- przebiegu BO i FS (np. harmonogramów, liczby zwycięskich projektów, liczby głosujących w BO),
- charakteru zwycięskich propozycji (pod względem lokalizacji i działań przewidzianych w projektach).

Pełna lista poszukiwanych danych znajduje się w tabeli 79 zawierającej zestawienie wskaźników i zakres kodowania.

Metody badawcze i źródła informacji

W badaniu wykorzystaliśmy dwie podstawowe techniki badawcze:

- kwerendę informacji,
- analizę danych zastanych (ilościową i jakościową).

W trakcie kwerendy uchwał i zarządzeń korzystaliśmy z zasobów aktów prawa miejscowego (na stronach gmin oraz w serwisie lex.pl).

Informacje na temat projektów w pierwszej kolejności próbowaliśmy pozyskać ze stron internetowych prowadzonych przez poszczególne gminy (ogólnych stron miejskich, biuletynów informacji publicznej, witryn poświęconych budżetom obywatelskim).

Po brakujące informacje występowaliśmy bezpośrednio do samorządów w trybie wniosków o udzielenie informacji publicznej. W ten sposób pozyskaliśmy m.in.:

- dane na temat liczby mieszkańców głosujących w BO,
- skany pełnych formularzy wniosków ze szczegółami projektów, które złożyli mieszkańcy do BO,
- wnioski i uchwały zawierające szczegóły zadań wybranych przez zebrania wiejskie,
- kopie informacji o wysokości środków przypadających na dane sołectwa oraz o wysokości kwot bazowych, które wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazywał właściwemu wojewodzie.

Większość miast przekazała nam potrzebne dane w terminach przewidzianych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Jeśli chodzi o dane dotyczące frekwencji, to należy je traktować jedynie poglądowo. Dane o liczbie głosujących są zbierane przez gminy w różny sposób. Czasami otrzymywaliśmy o liczbie kart do głosowania z rozbiem na ważne i nieważne głosy, czasami bez takiego rozróżnienia.

Na potrzeby analiz frekwencji w ramach budżetów obywatelskich przyjmowaliśmy możliwie największe liczby, a więc także uwzględniające głosujących w sposób nieważny, jeśli dane nam przekazane uwzględniały rozróżnienie tego typu.

Za podstawę do obliczenia frekwencji w mianowniku zawsze braliśmy liczbę wszystkich mieszkańców zgodnie z danymi z BDL GUS, choć same miasta mogły liczyć udział, odnosząc go do mniejszej populacji (np. tylko mieszkańców po szesnastym czy osiemnastym roku życia). Z analiz średnich wyrzuciliśmy edycje, dla których nie mieliśmy danych (bo np. gmina ich nie posiadała), oraz te, w których głosowanie albo się nie odbyło, albo dotyczyło tylko niektórych rejonów (np. Dąbrowa Górnicza w latach 2017–2018).

Do analizy tematyki projektów wybranych w ramach BO wykorzystaliśmy autorski klucz kodowy, który wypracowaliśmy w tym samym zespole badawczym na potrzeby opublikowanego wcześniej *Barometru budżetu obywatelskiego. Edycja 2020* (zob. Martela, Bubak, Janik 2021).

Klucz wymagał jednak dodatkowego uszczegółowienia w związku z analizą zadań wybranych w FS. Dlatego też uzupełniliśmy go o dodatkowe pozycje.

Z zestawem wszystkich wykorzystanych kodów można się zapoznać w tabeli 80.

W analizie danych wykorzystano metody wizualizacji kartograficznej. Oprócz tego materiał przeanalizowano z wykorzystaniem standardowych metod statystycznych, których wyniki zaprezentowano na wykresach i w tabelach.

Realizacja badania

Badanie zostało zrealizowane w okresie od października 2020 do kwietnia 2021 roku zgodnie z poniższym harmonogramem.

Tab. 82. Harmonogram realizacji badania

II–V 2021	Kwerenda materiałów
IV–VI 2021	Kodowanie jakościowe tematyki projektów i kontrola bazy danych
VI–IX 2021	Analiza i przygotowanie raportu z badań

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Za realizację całego badania odpowiadał zespół badawczy Obserwatorium Polityki Miejskiej IRMiR.

W trakcie prac przygotowana baza była kontrolowana i weryfikowana krzyżowo przez poszczególnych członków zespołu.

Projekty były kodowane indywidualnie. Trudniejsze przypadki konsultowano w większym gronie.

Gotowa baza została sprawdzona i poprawiona w celu usunięcia ewentualnych rozbieżności w sposobie kodowania.

Zastrzeżenia

Pomimo dużej dbałości o jakość bazy danych Czytelnik powinien pamiętać, że jakość i szczegółowość informacji w raporcie jest zróżnicowana.

W przypadku danych o występowaniu i przebiegu BO problemem był brak danych dotyczących niektórych poszukiwanych informacji i edycji. Dotyczyło to przede wszystkim najstarszych lat, ale nie tylko. W efekcie musieliśmy modyfikować liczbę analizowanych obserwacji w zależności od badanego aspektu. Grupa miast i budżetów uwzględnionych w obliczeniach zmieniała się w zależności od tego, czy przyglądaliśmy się liczbie zwycięskich projektów, frekwencji w głosowaniu, czy kosztom zadań.

Jeśli chodzi o projekty, to trudności pojawiły się częściowo w związku z dokładnością opisów przygotowanych przez samych mieszkańców, a częściowo z jakością materiałów charakteryzujących projekty, które udało nam się zdobyć.

W niektórych przypadkach opisy przez nas zgromadzone były dość ogólne, co przełożyło się później również na sposób zakodowania ich tematyki zadań. Dotyczyło to przede wszystkim FS, w których informacje o projekcie ograniczają się nieraz jedynie to nazwy, krótkiego opisu i orientacyjnej kwoty.

Zasadą postępowania w takich przypadkach było kodowanie ostrożne i zaznaczanie tylko tych elementów przedsięwzięć, których istnienie byliśmy w stanie bez wątpliwości stwierdzić.

W rezultacie w bazie mogło zabraknąć informacji o niektórych elementach zwycięskich projektów.

Tab. 83. Informacje dotyczące występowania i realizacji BO

Informacja	Zakres kodowania
Informacje w metryczce	
Gmina	nazwa gminy
TERYT	numer
Województwo	nazwa województwa
Powiat	nazwa powiatu
Typ gminy	gmina miejska, gmina miejsko-wiejska
Kategoria KPZK	ośrodek: lokalny, subregionalny, wojewódzki, regionalny
Powierzchnia km ²	Powierzchnia całej gminy wg BDL GUS (stan na 31.12 roku poprzedniego)
Liczba ludności	Liczba mieszkańców całej gminy wg BDL GUS (stan na 31.12 roku poprzedniego)
Kategoria ludnościowa gmin (szczegółowa)	kategoria wielkości w podziale na gminy wg liczby mieszkańców zamieszkałych w gminie: <20 tys., 20–50 tys., 50–100 tys., >100 tys.
Funkcje społeczno-gospodarcze	utrata funkcji, niekorzystna sytuacja społeczno-gospodarcza, utrata funkcji, mocno niekorzystna sytuacja społeczno-gospodarcza, silna utrata funkcji, niekorzystna sytuacja społeczno-gospodarcza, silna utrata funkcji, mocno niekorzystna sytuacja społeczno-gospodarcza
Analiza uchwał i zarządzeń określających zasady i tryb realizacji budżetu obywatelskiego	
Pełna nazwa uchwały	pełna nazwa uchwały
Pełne nazwy zarządzeń	pełne nazwy zarządzeń
Rok budżetowy, w którym będą realizowane projekty	RRRR
Minimalny wiek wnioskodawcy	liczba
Minimalny wiek głosującego	liczba
Pula na projekty dotyczące całej gminy (z góry wydzielona)	tak (1), brak danych (.), nie dotyczy (x)
Pula na projekty lokalne (z góry wydzielona)	tak (1), brak danych (.), nie dotyczy (x)
Pula na inne projekty (z góry wydzielona)	tak (1), brak danych (.), nie dotyczy (x)
Przebieg i wyniki BO	
Rok edycji	RRRR
Etapy BO	tylko zgłaszanie projektów (1), tylko głosowanie na projekty (2), zarówno zgłaszanie, jak i głosowanie (3), brak BO (-), brak danych (.)
Start głosowania	RRRR-MM-DD
Koniec głosowania	RRRR-MM-DD
Kwota przewidziana na realizację projektów	wartość w PLN
Rok rozpoczęcia realizacji projektów	RRRR
Nazwa zwycięskiego projektu	tytuł zadania
Szacunkowy koszt zwycięskiego projektu	wartość w PLN
Liczba głosów zdobyta przez projekt	liczba
Liczba wszystkich głosów/punktów ważnych zdobyta przez projekt	liczba
Liczba głosujących	liczba

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Tab. 84. Klucz kodowy do analizy tematyki projektów

Kategoria	Odpowiedź/działanie	Dodatkowe wyjaśnienia
A. KRYTERIUM MIEJSCA. Informacja o tym, gdzie są realizowane projekty		
A1. LOKALIZACJA DOPRECYZOWANA	A1.1. Tak	Podana lokalizacja umożliwia zaznaczenie właściwej odpowiedzi w kategorii A2 i A3.
	A1.2. Nie	Projekt dotyczy całej gminy lub lokalizacja została podana na tyle ogólnie, że nie można wskazać charakteru miejsca, w którym będzie realizowany projekt.
	A1.3. Trudno powiedzieć	Podano różne, alternatywne typy lokalizacji i z opisu wynika, że projekt nie we wszystkich będzie realizowany.
A2. NA ZEWNĄTRZ	A2.1. Ulice, pasy drogi i podwórka	Przestrzeń przede wszystkim służące przemieszczaniu się.
	A2.2. Place gminne	Przestrzeń publiczne, takie jak tradycyjny rynek (a nie place parkingowe).
	A2.3. Tereny zieleni i rekreacji	Obszary, na których dominuje zieleń, zarówno urządzona, jak i nie (parki, lasy, ogródki działkowe). Tereny nad wodą. Obszary niezabudowane, które są proponowane jako miejsce umieszczenia siłowni pod chmurką, place zabaw itp.
	A2.4. Sportowe tereny na zewnątrz	Przestrzeń, która jest przeznaczona do uprawiania sportu, jak np. boisko klubu piłkarskiego, stadion, ale także skatepark. Jeśli w projekcie mówi się o boisku do tenisa w parku, to raczej zaznaczamy wcześniejszą opcję „Parki, lasy i inne tereny zieleni”.
	A2.5. Wokół szkół i przedszkoli	Teren administrowany przez szkoły i przedszkola.
	A2.6. Przy instytucji kultury	Teren administrowany przez instytucje kultury.
	A2.7. Tereny OSP/PSP	Teren administrowany przez straż pożarną.
	A2.8. Cmentarze	
	A2.9. Inne przestrzenie na zewnątrz (jakie?)	Tereny, które trudno przyporządkować do innej kategorii.
	A3. BUDYNEK*	A3.1. Szkoły, przedszkola
A3.2. Biblioteki		
A3.3. Instytucje kultury niebędące biblioteką		Muzeum, galeria, filharmonia itp.
A3.4. OSP/PSP		
A3.5. Instytucje ratownicze poza OSP/PSP		Np. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe (WOPR).
A3.6. Sportowe obiekty		Hala, lodowisko, basen itp.
A3.7. Szpitale i przychodnie		
A3.8. Schroniska i lecznice dla zwierząt		
A3.9. Sakralne		Kapliczka, kościół itp.
A3.10. Mieszkalne		
Dodatkowe kody do analizy FS		
A3.+1. Świetlica wiejska		
A3.+2. Koło gospodyń wiejskich		
A3.+3. Zespół ludowy/regionalny		
A3.+4. Siedziba rady sołeckiej		
A3.+5. Budynek gminny (niesprecyzowany)		
A3.+6. Orkiestra		
A3.11. Inne budynki (jakie?)		

Kategoria	Odpowiedź/działanie	Dodatkowe wyjaśnienia
B. KRYTERIUM DZIAŁAŃ. Informacja o tym, co jest przedmiotem projektu		
B1. CIĄGI KOMUNIKACYJNE	B1.1. Ciągi piesze (poziome)	Np. chodnik, alejka, dojście do budynku.
	B1.2. Schody	
	B1.3. Posadzka miejska	Np. powierzchnia placu miejskiego.
	B1.4. Jezdnie	
	B1.5. Ciągi rowerowe	Ścieżki i drogi rowerowe, kontrapasy itp.
	B1.6. Parkingi/miejsca parkingowe dla samochodów	
	B1.7. Mosty, pomosty, kładki	
	B1.8. Inne nawierzchnie (jakie?)	
B2. ORGANIZACJA RUCHU	B2.1. Znaki ruchu (pionowe i poziome)	Tu także lustro drogowe.
	B2.2. Narzędzia uspokajania ruchu	Progi, ograniczenie prędkości itp.
	B2.3. Przejście dla pieszych	
	B2.4. Przejazdy dla rowerów	
	B2.5. Sygnalizacja świetlna	
	B2.6. Inne rozwiązania związane z organizacją ruchu (jakie?)	
B3. AKTYWNOŚĆ FIZYCZNA	B3.1. Konstrukcje i urządzenia placów zabaw dla dzieci i młodzieży	Tu także różnego rodzaju zabawki sensoryczne. W przypadku placów zabaw dla dorosłych zaznaczamy „przyrządy do ćwiczeń fizycznych”.
	B3.2. Przyrządy do ćwiczeń fizycznych	Wyposażenie siłowni zewnętrznych, ale także przyrządy do kalisteniki (ćwiczeń z wykorzystaniem wagi własnego ciała, takie jak drążki).
	B3.3. Bezpieczne nawierzchnie pod urządzeniami	Chodzi np. o poliuretanowe nawierzchnie instalowane na terenach placów zabaw i siłowni zewnętrznych. (Piasek też może być nawierzchnią bezpieczną).
	B3.4. Deski, rolki, BMX itp. (infrastruktura)	Np. skateparki, pumptracki.
	B3.5. Gry stolikowe	Tenis stołowy, teqball, ale także np. szachy.
	B3.6. Nawierzchnie boisk	
	B3.7. Elementy boiska	Bramki, kosze, piłkochwyty, ale także nowe trybuny itp.
	B3.8. Lekkoatletyka	Bieżnia, skocznia w dal itp.
	B3.9. Konstrukcje i urządzenia do aktywności zwierząt	Tory, przeszkody itp.
	B3.10. Miasteczko ruchu drogowego	
	B3.11. Inne urządzenia i rozwiązania sprzyjające aktywności fizycznej (jakie?)	
B4. MEBLE MIEJSKIE	B4.1. Lampy i oświetlenie (zewnętrzne)	Nie dotyczy iluminacji, którą powinniśmy traktować jako typ projektu poza kategoriami.
	B4.2. Ławki i inne siedziska	Także przysiadaki dla seniorów.
	B4.3. Stoliki	
	B4.4. Kosze na śmieci	
	B4.4a. Pojemniki na nakrętki	
	B4.5. Stojaki rowerowe	
	B4.6. Karmniki i domki dla zwierząt	Hotele dla owadów, domki dla jeży i wszystko, co dotyczy braci mniejszych.
	B4.7. Donice i kwietniki	
	B4.8. Biblioteczki plenerowe	Budki z książkami.
B4.9. Inne meble miejskie (jakie?)		

Kategoria	Odpowiedź/działanie	Dodatkowe wyjaśnienia
B5I. MAŁA ARCHITEKTURA (I) DROBNE OBIEKTY	B5I.1. Ogrodzenia, furtki	
	B5I.2. Tablice informacyjne, oznakowania	
	B5I.3. Paleniska i grille	
	B5I.4. Poidelka/zdroje	
	B5I.5. Fontanny, wodotryski	
	B5I.6. Słupki i barierki	
	B5I.7. Podpórki rowerowe	
	B5I.8. Stacje naprawy rowerów	
	B5I.9. Inne drobne obiekty uzupełniające (jakie?)	
B5II. MAŁA ARCHITEKTURA (II) KONSTRUKCJE ZADASZONE LUB CHOCIAŻ ZE ŚCIANAMI	B5II.1. Altany/wiaty do siedzenia	
	B5II.2. Wiaty rowerowe	
	B5II.3. Wiaty przystankowe	
	B5II.3a. Zielone przystanki	
	B5II.4. Pergole	
	B5II.5. Wiaty/altany śmietnikowe	
	B5II.6. Sceny, muszle koncertowe	
	B5II.7. Tężnie	
	B5II.8. Toalety publiczne	
	B5II.9. Garaże, magazyny	Garaże, magazyny itp., które są czymś więcej niż wiatą.
B5II.10. Inne konstrukcje (jakie?)		
B6. SZTUKA I DZIEDZICTWO W PRZESTRZENI PUBLICZNEJ	B6.1. Murale i malowidła wielkoformatowe	
	B6.2. Rzeźby, pomniki	
	B6.3. Tablice upamiętniające	
	B6.4. Iluminacje i oświetlenie dekoracyjne	
	B6.5. Inne obiekty związane z kulturą i sztuką (jakie?)	
B7. ZIELEŃ	B7.1. Zieleń (ogólnie)	Mowa o zieleni ogólnie, bez wskazania dodatkowych szczegółów.
	B7.2. Drzewa	
	B7.3. Krzewy	
	B7.4. Kwiaty i rośliny ozdobne	
	B7.5. Trawniki	
	B7.6. Łąki kwietne	
	B7.7. Ogrody deszczowe	
	B7.8. Zielone dachy/ściany	
	B7.9. Pielęgnacyjne prace	
	B7.10. Wycinka (usunięcie zieleni)	
	B7.11. Inne typy zieleni (jakie?)	
B8. SIECI I INSTALACJE	B8.1. Monitoring	
	B8.2. Woda i kanalizacja	
	B8.3. Prąd	
	B8.4. Obieg powietrza	Ogrzewanie, klimatyzacja, wentylacja.
	B8.5. Internet	
	B8.6. Inne sieci i instalacje (jakie?)	Np. trakcja.

Kategoria	Odpowiedź/działanie	Dodatkowe wyjaśnienia
B9. BUDYNKI	B9.1. Wnętrza	Remonty, przebudowy, modernizacje w środku budynku.
	B9.2. Stolarka okienna i drzwiowa	
	B9.3. Remonty na zewnątrz budynku	Np. malowanie, termomodernizacja, naprawa dachu.
	B9.4. Inne prace dotyczące budynków (jakie?)	Np. postawienie nowego budynku.
B10. ZAKUPY ŚRODKÓW TRWAŁYCH	B10.1. Meble	Również meble ogrodowe.
	B10.2. Książki i inne zbiory bibl.	Oprócz książek także płyty, audiobooki itp.
	B10.2a. Dostęp do e- i audioksiążek	
	B10.3. Materiały papiernicze/warsztatowe	
	B10.4. Gry i zabawki	
	B10.5. Sprzęt sportowo-rekreacyjny	
	B10.6. AGD	
	B10.7. Elektronika	RTV, sprzęt komputerowy, sprzęt nagłaśniający itp.
	B10.8. Pomoce naukowe niebędące sprzętem RTV	
	B10.9. Ratownicze	Sprzęt, ubrania, wyposażenia.
	B10.10. Medyczne	Także AED.
	B10.11. Lądowe pojazdy	
	B10.12. Wodne pojazdy	
	B10.13. Książkomaty	
	B10.14. Śmieciomaty	
	B10.15. Oczyszczacze powietrza	
Dodatkowe kody do analizy FS	B10.+1. Doposażenie (ogólne)	
	B10.+2. Stroje (ludowe, regionalne, galowe)	
	B10.+3. Namioty na wydarzenia	Imprezowe, biesiadne.
	B10.+4. Drobne narzędzia i materiały	Ogrodnicze, budowlane, do sprzątania, w tym farby, lakiery, środki czystości, kosiarki itp.
	B10.+5. Instrumenty i akcesoria muzyczne	
B10.16. Inne środki trwałe (jakie?)		
B11. ZAJĘCIA, WYDARZENIA, AKCJE	B11.1. Edukacyjne	Szkolenia, warsztaty itp.
	B11.2. Integracyjne	Pikniki, święta dzielnic itp.
	B11.3. Kulturalne	
	B11.4. Rękodzielnicze	Także zajęcia kulinarne.
	B11.5. Ruchowe i sportowe	Różne zajęcia (także z samoobrony), jak np. zawody.
	B11.6. Promocja i informacja	Np. akcja społeczna zachęcająca do jakichś działań, promocja miasta.
	B11.7. Prozdrowotne dla ludzi	Np. akcje szczepień.
	B11.8. Prozwierzęce	Np. wsparcie dla schronisk, kastracja kotów, chipowanie.
	B11.9. Wycieczki	
	B11.10. Wydawnicza i publikacyjna działalność	Przygotowanie i wydanie książek, albumów, komiksów itp.
	B11.11. Inne wydarzenia i działania miękkie (jakie?)	

Kategoria	Odpowiedź/działanie	Dodatkowe wyjaśnienia	
B12. POZA KATEGORIAMI	B12.1. Inne niż powyżej (jakie?)		
	Dodatkowe kody do analizy FS	B12.+1. Dofinansowanie ogólne	
		B12.+2. Działalność statutowa sołtysa/sołectwa	
		B12.+3. Strona internetowa i domena	
		B12.+4. Wynajem toalet	
		B12.+5. Naprawy oraz konserwacja sprzętu i urządzeń	Dotyczy raczej nieruchomości i wyposażenia placów zabaw.
		B12.+6. Prace porządkowe i drobne remonty	Dotyczy raczej prac na zewnątrz.
		B12.+7. Koszty utrzymania	Opłaty związane z utrzymaniem (głównie obiektów) i obejmujące koszty mediów, opału (węgiel, drewno), kanalizacji czy wywozu nieczystości.

Objaśnienia: * Projekt przypisywaliśmy do budynku, także jeśli działania dotyczyły zakupu wyposażenia dla jakiejś instytucji albo remontu ścian zewnętrznych budynku.

Źródło: opracowanie własne IRMiR

Źródła

Ogólne

- Departament Badań Społecznych GUS, Urząd Statystyczny we Wrocławiu, 2019, *Zeszyt metodologiczny. Współdziałanie jednostek samorządu terytorialnego z mieszkańcami*, Warszawa–Wrocław.
- Dąbrowa Górnicza, 2020, *Sąd rozstrzygnię o przyszłości dzielnic*. Dostępne na: <https://www.dabrowa-gornicza.pl/aktualnosci/sad-rozstrzygnie-o-przyszlosci-dzielnic> [data dostępu: 23.03.2021].
- Łukowiak D., 2020, *Prawne formy bezpośredniego udziału mieszkańców w zarządzaniu finansami wspólnoty samorządowej*, Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego, 1(88), 64–80.
- Ministerstwo Finansów, 2019, Informacja dotycząca wysokości zwrotu w 2021 r. z budżetu państwa części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2020 r. Dostępne na: <https://bit.ly/2WtATNn> [data dostępu: 27.08.2021].
- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. *Fundusz sołecki*. Dostępne na: <https://www.gov.pl/web/mswia/fundusz-solecki> [data dostępu: 21.06.2021].
- Martela B., 2019, *Konsultacje z mieszkańcami*, [w:] P. Pistelok, B. Martela (red.), *Partycypacja publiczna. Raport o stanie polskich miast*, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa–Kraków, 49–63.
- Martela B., Bubak G., Janik L., 2021, *Barometr budżetu obywatelskiego. Edycja 2020*, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa–Kraków 2021.
- Pistelok P., 2019, *Dąbrowski Budżet Partycypacyjny 2.0*, [w:] P. Pistelok, B. Martela (red.), *Partycypacja publiczna. Raport o stanie polskich miast*, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa–Kraków, 143–155.
- Pistelok P., Martela B. (red.), 2019, *Partycypacja publiczna. Raport o stanie polskich miast*, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa–Kraków. Dostępne na: <https://bit.ly/3cx175R> [data dostępu: 13.05.2020].
- Wyrok NSA z dnia 4 lutego 2014 r. II OSK 2910/13. Sołectwo jako jednostka pomocnicza utworzona w granicach administracyjnych miasta.
- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
- Ustawa z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim.
- Ustawa z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim.

Materiały dotyczące BO w gminach członkowskich GZM

1. Będzin

- Uchwała** nr XLVI/407/2018 Rady Miejskiej Będzina z dnia 28.02.2018 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Miasta Będzina.
- Zarządzenie** nr 0050.51.2018 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 13.02.2018 r. w sprawie zarządzenia konsultacji z Będzińską Radą Działalności Pożytku Publicznego projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.
- Zarządzenie** nr 0050.52.2018 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 13.02.2018 r. w sprawie zarządzenia konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektu uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.
- Zarządzenie** nr 0050.213.2018 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 11.04.2018 r. o naborze projektów zadań do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego Miasta Będzina.
- Zarządzenie** nr 0050.426.2018 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 6.11.2018 r. w sprawie ogłoszenia wyników głosowania w sprawie wyboru zadań do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego Miasta Będzina w 2019 roku.
- Zarządzenie** nr 0050.113.2019 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 29.03.2019 r. o naborze projektów zadań do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego Miasta Będzina.
- Zarządzenie** nr 0050.361.2019 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 12.11.2019 r. w sprawie ogłoszenia wyników głosowania w sprawie wyboru zadań do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego Miasta Będzina w 2020 roku.
- Strony internetowe:
— https://www.bedzin.pl/strona-1067-budzet_obywatelski.html

2. Bieruń

- Uchwała** nr VI/12/2015 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Miasta Bierunia na 2016 rok.
- Uchwała** nr VII/3/2015 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr VI/12/2015 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Miasta Bierunia na 2016 rok.

Uchwała nr IV/1/2016 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2017 rok.

Uchwała nr XII/9/2016 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Bieruń.

Uchwała nr II/12/2017 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2018 rok.

Uchwała nr IV/2/2019 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego miasta Bierunia.

Zarządzenie nr B.0050.41.2015 Burmistrza Miasta Bierunia z dnia 2 marca 2015 r. w sprawie powołania Zespołu ds. prac nad budżetem partycypacyjnym w Bieruniu.

Zarządzenie nr B.0050.111.2016 Burmistrza Miasta Bierunia z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie określenia harmonogramu realizacji Budżetu Partycypacyjnego na 2017 rok i wyznaczenia punktów konsultacyjnych.

Zarządzenie nr B.0050.77.2017 Burmistrza Miasta Bierunia z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2018 rok.

Zarządzenie nr B.0050.97.2018 Burmistrza Miasta Bierunia z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat Budżetu Obywatelskiego na 2019 rok.

Zarządzenie nr B.0050.92.2019 Burmistrza Miasta Bierunia z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Bierunia na temat budżetu Obywatelskiego na 2020 rok.

Strony internetowe:

- <https://www.bierun.pl/mieszkancy/budzet-obywatelski>
- <https://bierun.budzet-obywatelski.org>

3. Bytom

Uchwała nr VII/75/15 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Bytomia na temat części budżetu miasta Bytomia na 2015 rok, przeznaczonej do zrealizowania w formie Budżetu Obywatelskiego.

Uchwała nr XXI/281/16 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem Budżetu Obywatelskiego na 2016 rok.

Uchwała nr XIII/169/19 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 24 maja 2019 r. w sprawie Bytomskiego Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr 267 Prezydenta Bytomia z dnia 29 maja 2015 r. w sprawie określenia zasad

i harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego na rok 2015.

Zarządzenie nr 113 Prezydenta Bytomia z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego na rok 2016.

Zarządzenie nr 341/19 Prezydenta Bytomia z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie Bytomskiego Budżetu Obywatelskiego w 2019 r.

Zarządzenie nr 544/19 Prezydenta Bytomia z dnia 4 listopada 2019 r. zmieniające zarządzenie nr 341/19 Prezydenta Bytomia w sprawie Bytomskiego Budżetu Obywatelskiego w 2019 r.

Zarządzenie nr 223/20 Prezydenta Bytomia z dnia 8 czerwca 2020 r. w sprawie Bytomskiego Budżetu Obywatelskiego w 2021 r.

Strony internetowe:

- <https://www.bytom.pl/bobytom>

4. Chorzów

Uchwała nr VII/113/19 Rady Miasta Chorzów z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Chorzów konsultacji społecznych dotyczących ustalenia części wydatków z budżetu miasta Chorzów na rok 2020.

Uchwała nr XXV/434/20 Rady Miasta Chorzów z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Chorzów konsultacji społecznych dotyczących ustalenia części wydatków z budżetu miasta Chorzów na rok 2021.

Zarządzenie nr OR.139.2015 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie: powołania Komisji ds. opracowania propozycji zadań realizowanych w ramach trzeciej edycji budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr OR.142.2015 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie: powołania Komisji ds. głosowania na zadania realizowane w ramach trzeciej edycji budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr OR.178.2016 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie: 4 edycji Budżetu Obywatelskiego Chorzowa.

Zarządzenie nr OR.135.2017 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie: powołania Komisji ds. opracowania propozycji zadań realizowanych w ramach 5. edycji Budżetu Obywatelskiego Chorzowa.

Zarządzenie nr OR.82.2018 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie: powołania Komisji ds. opracowania propozycji zadań realizowanych w ramach 6. Budżetu Obywatelskiego Chorzowa.

Zarządzenie nr OR.163.2019 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie powołania Komisji ds. weryfikacji propozycji zadań do realizacji w ramach 7. Budżetu Obywatelskiego Miasta Chorzów.

Zarządzenie nr OR.201.2019 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 28 sierpnia 2019 r. o zmianie Zarządzenia nr OR.163.2019 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie powołania Komisji ds. weryfikacji propozycji zadań do realizacji w ramach 7. Budżetu Obywatelskiego Miasta Chorzów.

Zarządzenie nr OR.233.2019 Prezydenta Miasta Chorzów z dnia 15 października 2019 r. ws. wskazania realizatorów zadań przewidzianych do wykonania w roku 2020 w ramach 7. Budżetu Obywatelskiego Miasta Chorzów.

Strony internetowe:

— <https://bo.chorzow.eu>

5. Czeladź

Uchwała nr LXXII/1056/2014 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Czeladź na temat Budżetu Obywatelskiego w Mieście Czeladź.

Uchwała nr XXVII/364/2016 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia Budżetu Obywatelskiego w Mieście Czeladź.

Uchwała nr XIV/161/2019 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 16 września 2019 r. w sprawie utworzenia Budżetu Obywatelskiego w Mieście Czeladź.

Zarządzenie nr 50/2015 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie harmonogramu konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Czeladź na temat budżetu obywatelskiego w mieście Czeladź.

Zarządzenie nr 51/2015 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie procedur związanych z weryfikacją zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych projektów mieszkańców miasta Czeladź na temat budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr 52/2015 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie szczegółowych zasad głosowania projektów mieszkańców miasta Czeladź w ramach budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr 392/2016 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 14 listopada 2016 r. w sprawie: szczegółowych zasad dotyczących głosowania, dostępnych metod i punktów głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Czeladź na rok 2017.

Zarządzenie nr 329/2017 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 3 listopada 2017 r. w sprawie: szczegółowych zasad dotyczących głosowania, dostępnych metod i punktów głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Czeladź na rok 2018.

Zarządzenie nr 274/2018 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 17 września 2018 r. w sprawie ustalenia harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego w mieście Czeladź oraz wzoru formularza do zgłaszania propozycji zadań na rok 2019.

Zarządzenie nr 318/2019 Burmistrza Miasta Czeladź z dnia 18 października 2019 r. w sprawie ustalenia harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego w mieście Czeladź oraz wzoru formularza do zgłaszania propozycji zadań na rok 2020.

Strony internetowe:

— <http://www.czeladz.pl>

— <https://obywatelski.czeladz.pl>

6. Dąbrowa Górnicza

Uchwała nr V/88/2015 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie: zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Dąbrowy Górniczej na temat Budżetu Miasta Dąbrowa Górnicza na 2016 rok.

Uchwała nr XV/360/2016 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie: zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Dąbrowy Górniczej na temat Budżetu Miasta Dąbrowa Górnicza na 2017 rok.

Uchwała nr XXIV/533/2017 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Dąbrowy Górniczej na temat Budżetu Miasta Dąbrowa Górnicza na 2018 rok.

Uchwała nr XXXVIII/788/2018 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28.03.2018 r. w sprawie: zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Dąbrowy Górniczej na temat Budżetu Miasta Dąbrowa Górnicza na 2019 rok.

Uchwała nr VIII/96/2019 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania budżetu obywatelskiego miasta Dąbrowa Górnicza.

Uchwała nr XXXIX/814/14 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 3 września 2014 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta Dąbrowa Górnicza.

Uchwała nr VIII/96/2019 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 marca 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania budżetu obywatelskiego miasta Dąbrowa Górnicza.

Zarządzenie nr 230.2015 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 07.04.2015 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. Budżetu Partycypacyjnego oraz zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 1594.2017 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 20.03.2017 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. Budżetu Partycypacyjnego, określenia wzoru formularza do składania pomysłów, wyznaczenia Punktów Konsultacyjnych i określenia harmonogramu procedury Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 2116.2017 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 10.11.2017 r. w sprawie: terminu głosowania oraz karty do głosowania w ramach Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 2415.2018 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 4.04.2018 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. Budżetu Partycypacyjnego, określenia harmonogramu procedury Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego, określenia wzoru formularza do składania pomysłów, wyznaczenia Punktów Konsultacyjnych oraz określenia wzorów Kart Weryfikacyjnych projektów Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 177.2019 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 27.02.2019 r. w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych pn. „Partycypacyjne wypracowanie pakietów rewitalizacyjnych w osiedlach na rok 2020”.

Strony internetowe:

- <https://twojadabrowa.pl>
- <https://bo.dabrowa-gornicza.pl>

7. Gliwice

Uchwała nr XLIII/922/2014 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie Statutu Miasta Gliwice.

Uchwała nr II/26/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie organizacyjne nr 23/15 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie: zasad składania przez mieszkańców za pośrednictwem radnych, klubów radnych, komisji Rady Miasta, rad osiedli i Młodzieżowej Rady Miasta, wniosków do budżetu miasta na realizację zadań jednorocznych oraz wyboru wniosków w oparciu o głosowanie mieszkańców.

Zarządzenie Prezydenta Miasta nr 582/15 ws. konsultacji społecznych w sprawie wyboru do realizacji zadań jednorocznych zgłoszonych przez radnych, kluby radnych, komisje Rady Miasta, rady osiedli i/lub Młodzieżową Radę Miasta.

Zarządzenie nr PM-2262/16 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 27 stycznia 2016 r. (tekst ujednolicony ze zmianami wynikającymi z zarządzenia nr PM-2711/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r.) w sprawie zasad budżetu obywatelskiego miasta Gliwice.

Zarządzenie nr PM-3902/16 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie zasad budżetu obywatelskiego miasta Gliwice.

Zarządzenie nr PM-5537/17 Prezydenta Miasta Gliwice z 19 grudnia 2017 roku w sprawie procedury budżetu obywatelskiego Miasta Gliwice w 2018 roku.

Zarządzenie nr PM-401/19 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 7 marca 2019 r. w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego 2020.

Zarządzenie nr PM-2470/2020 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 7 lipca 2020 r. w sprawie Gliwickiego Budżetu Obywatelskiego 2021.

Strony internetowe:

- <https://gliwice.eu>

8. Katowice

Uchwała nr VI/79/15 Rady Miasta Katowice z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem Budżetu Obywatelskiego na rok 2016.

Uchwała nr XXI/413/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem Budżetu Obywatelskiego na rok 2017.

Uchwała nr XXXIV/675/16 Rady Miasta Katowice z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem budżetu obywatelskiego na rok 2018.

Uchwała nr LII/1045/18 Rady Miasta Katowice z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem budżetu obywatelskiego na rok 2019.

Uchwała nr V/80/19 Rady Miasta Katowice z dnia 7 marca 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu Budżetu Obywatelskiego w Katowicach.

Zarządzenie nr 127/2015 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego Katowice 2016.

Zarządzenie nr 714/2016 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 11 marca 2016 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego Katowice 2017.

Zarządzenie nr 1265/2017 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji Budżetu Obywatelskiego Katowice 2018.

Zarządzenie nr 1839/2018 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji V edycji Budżetu Obywatelskiego w Katowicach.

Zarządzenie nr 255/2019 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji VI edycji Budżetu Obywatelskiego w Katowicach.

Zarządzenie nr 836/2020 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji VII edycji Budżetu Obywatelskiego w Katowicach.

Strony internetowe:

- www.bo.katowice.eu

9. Knurów

Uchwała nr XV/181/15 Rady Miasta Knurów z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Knuruwa dotyczących budżetu Miasta Knurów.

Uchwała nr XXIX/411/17 Rady Miasta Knurów z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XV/181/15 Rady Miasta Knurów z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Knuruwa dotyczących budżetu Miasta Knurów.

Uchwała nr XXI/260/2020 Rady Miasta Knurów z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych związanych z Budżetem Obywatelskim Miasta Knurów.

Zarządzenie nr 134/SO/16 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 04.04.2016 r. w sprawie: zasad konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego Miasta Knurów na 2016 rok.

Zarządzenie nr 131/SO/16 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 04.04.2016 r. w sprawie przystąpienia do konsultacji społecznych z mieszkańcami Knuruwa w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr 132/SO/16 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 04.04.2016 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. opiniowania projektów.

Zarządzenie nr 133/SO/16 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 04.04.2016 r. w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania mieszkańców na projekty zgłoszone w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Knurów.

Zarządzenie nr 157/SO/17 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 18.04.2017 r. w sprawie zasad konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego Miasta Knurów w 2017 roku.

Zarządzenie nr 122/SO/18 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 30.03.2018 r. w sprawie: zasad konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego Miasta Knurów w 2018 roku.

Strony internetowe:

— <https://knurow.budzet-obywatelski.org>

10. Łędziny

Uchwała nr VII/55/15 Rady Miasta Łędziny z dnia 30.04.2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie gminy Łędziny konsultacji społecznych dotyczących projektu pn. „Budżet Obywatelski w Łędzinach”.

Zarządzenie nr 0050.197.2015 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie ustalenia punktów głosowania w projekcie „Budżet Obywatelski w Łędzinach” na 2016 r.

Zarządzenie nr 0050.145.2015 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie powołania Zespołu ds. przeprowadzania konsultacji społecznych projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr 0050.366.2016 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie powołania zespołu ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego na rok 2017.

Zarządzenie nr 0050.545.2017 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie powołania komisji skrutacyjnej do ustalenia wyników głosowania na projekty zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego na rok 2018.

Zarządzenie nr 0050.541.2017 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 19 maja 2017 r. w sprawie powołania zespołu ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego na rok 2018.

Zarządzenie nr 0050.542.2017 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 19 maja 2017 r. w sprawie ustalenia punktów głosowania w projekcie Budżet Obywatelski w Łędzinach na rok 2018.

Zarządzenie nr 0050.602.2017 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 07.09.2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 0050.542.2017 Burmistrza z dnia 19.05.2017 r. w sprawie ustalenia punktów głosowania w projekcie Budżet Obywatelski w Łędzinach na rok 2018.

Zarządzenie nr 0050.781.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 25.05.2018 r. w sprawie powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi do Budżetu Obywatelskiego na rok 2019.

Zarządzenie nr 0050.780.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 25.05.2018 r. w sprawie powołania zespołu ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego na rok 2019.

Zarządzenie nr 0050.779.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 21.05.2018 r. w sprawie ustalenia punktów

głosowania w projekcie Budżet Obywatelski w Łędzinach na rok 2019.

Zarządzenie nr 0050.863.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 14.09.2018 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 0050.781.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 25.05.2018 r. w sprawie powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi do Budżetu Obywatelskiego na rok 2019.

Zarządzenie nr 0050.876.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 01.10.2018 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 0050.781.2018 Burmistrza Miasta Łędziny z dnia 25.05.2018 r. w sprawie powołania komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi do Budżetu Obywatelskiego na rok 2019.

Strony internetowe:

— <http://www.ledziny.pl/dla-mieszkancow/budzet-obywatelski>

11. Mikołów

Uchwała nr X/207/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Mikołowa na temat budżetu partycypacyjnego miasta Mikołowa na 2016 rok.

Uchwała nr XI/256/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 25 sierpnia 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr X/207/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 30 czerwca 2015 r. dotyczącej zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Mikołowa na temat budżetu partycypacyjnego (obywatelskiego) miasta Mikołowa na 2016 rok.

Uchwała nr XVIII/425/2016 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem budżetu obywatelskiego na rok 2017.

Uchwała nr XXIX/623/2017 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem budżetu obywatelskiego na rok 2018.

Uchwała nr XL/755/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie podjęcia działań związanych z przygotowaniem budżetu obywatelskiego na rok 2019.

Uchwała nr IX/83/2019 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie ustalenia zasad budżetu obywatelskiego na rok 2020.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 833/148/2016 z dnia 28.04.2016 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2017.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 1251/133/2017 z dnia 26.04.2017 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2018.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 1623/68/18 z dnia 28.03.2018 r. w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2019.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 1668/113/18 z dnia 24.05.2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie

określenia zasad i harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2019.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 1731/176/18 z dnia 03.09.2018 r. w sprawie zmiany zarządzenia realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2019.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 47/6/19 z dnia 07.01.2019 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Burmistrza Mikołowa nr 1623/681/18 w sprawie określenia zasad i harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2019.

Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 329/288/19 z dnia 15.10.2019 r. w sprawie wprowadzenia harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Mikołowie na rok 2020.

Strony internetowe:

— <https://obywatelski.mikolow.eu>

12. Mysłowice

Uchwała nr LVI/1065/14 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta Mysłowice.

Uchwała nr IX/133/19 Rady Miasta Mysłowice z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie Mysłowickiego Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr 624/2015 Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Mysłowickiego Budżetu Obywatelskiego na 2017 r.

Zarządzenie nr 724/2016 Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Mysłowickiego Budżetu Obywatelskiego na 2018 r.

Zarządzenie nr 650/17 Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Mysłowickiego Budżetu Obywatelskiego na 2019 r.

Zarządzenie nr 268/19 Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie Mysłowickiego Budżetu Obywatelskiego na 2020 r.

Strony internetowe:

- <https://www.facebook.com/MBO.lubie.to/photos/1710445845860024>
- <https://www.facebook.com/MBO.lubie.to/photos/1880539322184008>
- <https://www.facebook.com/MBO.lubie.to>
- <http://www.bip.myslowice.pl/page/204,wyszukiwarka.html?allKeywords=bud%C5%BCetu+obywatelsk>
- www.mbo.myslowice.pl

13. Piekary Śląskie

Uchwała nr XXXVIII/522/14 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami Piekary Śląskich w sprawie części wydatków z budżetu Miasta Piekary Śląskie.

Uchwała nr XIX/246/16 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami w sprawie części wydatków budżetu Miasta Piekary Śląskie w roku 2017.

Uchwała nr XXXI/384/17 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami części wydatków budżetu Miasta Piekary Śląskie w roku 2018.

Uchwała nr XLV/545/17 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami części wydatków budżetu Miasta Piekary Śląskie w roku 2019.

Uchwała nr XLVIII/571/18 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/545/17 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami części wydatków budżetu Miasta Piekary Śląskie w roku 2019.

Uchwała nr V/67/19 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami części wydatków budżetu Miasta Piekary Śląskie.

Zarządzenie nr ORo.0050.301.2015 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 25 maja 2015 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr ORo.0050.283.2015 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 18 maja 2015 w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Partycypacyjnego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów.

Zarządzenie nr ORo.0050.572.2015 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 13 października 2015 r. w sprawie wyznaczenia dodatkowego terminu głosowania nad budżetem partycypacyjnym mieszkańców Piekary Śląskich na zakwalifikowane projekty.

Zarządzenie nr ORo.0050.537.2015 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 września 2015 r. w sprawie głosowania nad budżetem partycypacyjnym mieszkańców Piekary Śląskich na zakwalifikowane projekty i ustalenia wzoru kart do głosowania.

Zarządzenie nr ORo.0050.371.2015 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 6 lipca 2015 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego.

Zarządzenie nr ORo.005.234.2016 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Obywatelskiego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów.

Zarządzenie nr ORo.0050.233.2016 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie: powołania Zespołu ds. budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr ORo.0050.101.2017 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Obywatelskiego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów.

Zarządzenie nr ORo.0050.310.2017 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie Regulaminu Prac Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr ORo.0050.343.2018 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie

wyznaczenia Punktów Głosowania, głosowania Mieszkańców na zakwalifikowane projekty, weryfikacji kart do głosowania i ustalenia wyników głosowania.

Zarządzenie nr ORo.0050.146.2019 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie określenia kwoty przeznaczonej na projekty zgłoszone w ramach BO do realizacji w roku 2020 oraz maksymalnej wartości jednego projektu.

Zarządzenie nr ORo.0050.124.2019 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Obywatelskiego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów przeznaczonych do realizacji w roku 2020.

Zarządzenie nr ORo.0050.171.2019 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie powołania zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr ORo.0050.368.2019 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 maja 2019 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Głosowania Mieszkańców na zakwalifikowane projekty, weryfikacji kart do głosowania i ustalenia wyników głosowania.

Zarządzenie nr ORo.0050.57.2020 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Obywatelskiego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów przeznaczonych do realizacji w roku 2021.

Zarządzenie nr ORo.0050.92.2020 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie określenia kwoty przeznaczonej na projekty zgłoszone w ramach Budżetu Obywatelskiego do realizacji w roku 2021 oraz maksymalnej wartości jednego projektu.

Zarządzenie nr ORo.0050.87.2020 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 28 stycznia 2020 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr ORo.0505.137.2020 z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr ORo.0050.57.2020 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Obywatelskiego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów przeznaczonych do realizacji w roku 2021.

Zarządzenie nr ORo.0050.197.2020 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 19 marca 2020 r. Zarządzenie w sprawie zmiany Zarządzenia nr ORo.0050.57.2020 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Obywatelskiego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania propozycji projektów przeznaczonych do realizacji w roku 2021 z późn. zm.

Strony internetowe:

- <https://piekary.pl/page/7?s=bud%C5%BCet+obywatelski>
- www.obywatelski.piekary.pl

14. Pyskowice

Uchwała nr XXI/140/2016 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Pyskowic.

Uchwała nr IV/46/2019 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie Pyskowickiego Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr RZ.0050.011.2017 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie procedury Pyskowickiego Budżetu Obywatelskiego (PBO) w 2017 r.

Zarządzenie nr RZ.0050.005.2018 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 8 stycznia 2018 r. w sprawie procedury Pyskowickiego Budżetu Obywatelskiego (PBO) w 2018 r.

Zarządzenie nr RZ.0050.038.2019 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 11 lutego 2019 r. w sprawie procedury Pyskowickiego Budżetu Obywatelskiego (PBO) w 2019 r.

Strony internetowe:

- <https://www.pyskowice.pl/budzetobywatelski>

15. Ruda Śląska

Uchwała nr PR.0007.54.2016 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Ruda Śląska na 2017 rok.

Uchwała nr PR.0007.86.2016 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23 czerwca 2016 r. zmieniająca Uchwałę nr PR.0007.54.2016 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Ruda Śląska na 2017 rok.

Uchwała nr PR.0007.69.2017 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Ruda Śląska na 2018 rok.

Uchwała nr PR.0007.69.2018 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Ruda Śląska na 2019 rok.

Uchwała nr PR.0007.78.2019 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego miasta Ruda Śląska.

Uchwała nr PR.0007.41.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego miasta Ruda Śląska.

Zarządzenie nr SP.0050.1.48.2015 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w Mieście Ruda Śląska na 2016 rok.

Zarządzenie nr SP.0050.1.34.2016 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w Mieście Ruda Śląska na 2017 rok.

Zarządzenie nr SP.0050.1.27.2017 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 19 maja 2017 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w Mieście Ruda Śląska na 2018 rok.

Zarządzenie nr SP.0050.1.33.2017 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 9 czerwca 2017 r. zmieniające Zarządzenie nr SP.0050.1.27.2017 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 19 maja 2017 r.

w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w Mieście Ruda Śląska na 2018 rok.

Zarządzenie nr SP.0050.1.22.2018 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 2 maja 2018 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w Mieście Ruda Śląska na 2019 rok.

Zarządzenie nr SP.0050.1.35.2019 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok w Mieście Ruda Śląska.

Zarządzenie nr SP.0050.1.28.2020 Prezydenta Miasta Ruda Śląska z dnia 12 czerwca 2020 r. w sprawie realizacji w Mieście Ruda Śląska Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok.

Strony internetowe:

— <https://rudaslaska.budzet-obywatelski.org>

16. Siemianowice Śląskie

Uchwała nr 79/2015 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Siemianowice Śląskie na 2016 rok.

Uchwała nr 180/2016 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Siemianowice Śląskie.

Uchwała nr 685/2018 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Miasta Siemianowice Śląskie.

Zarządzenie nr 513/2015 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 29 maja 2015 r. w sprawie: Budżetu Obywatelskiego na rok 2016.

Zarządzenie nr 1263/2016 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie: Budżetu Obywatelskiego na rok 2017.

Zarządzenie nr 3117/2018 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie: Budżetu Obywatelskiego na rok 2019.

Zarządzenie nr 173/2019 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 31.01.2019 r. w sprawie: Budżetu Obywatelskiego na rok 2020.

Zarządzenie nr 936/2020 Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie: Budżetu Obywatelskiego na rok 2021.

Strony internetowe:

— <http://www.siemianowice.pl>

— www.bo.siemianowice.pl

17. Siewierz

Uchwała nr VI/70/2019 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego w Gminie Siewierz.

Zarządzenie nr 120.70.2019 Burmistrza Miasta i Gminy Siewierz z dnia 30 lipca 2019 r. w sprawie: powołania Zespołu ds. budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr 0050.52.2019 Burmistrza Miasta i Gminy Siewierz z dnia 30 lipca 2019 r. w sprawie: naboru propozycji do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego oraz harmonogramu realizacji budżetu obywatelskiego w Gminie Siewierz.

Strony internetowe:

— <https://www.siewierz.pl>

18. Sosnowiec

Uchwała nr 609/XXXVI/2013 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Sosnowca.

Uchwała nr 120/V/2019 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca.

Zarządzenie nr 341 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 10 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2016 rok.

Zarządzenie nr 534 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 11 czerwca 2015 r. w sprawie: powołania Zespołu Konsultacyjnego ds. Budżetu Obywatelskiego oraz zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 952 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 24 września 2015 r. w sprawie: terminu i zasad głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2016 rok.

Zarządzenie nr 276 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania budżetu obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2017 rok.

Zarządzenie nr 460 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie: powołania Zespołu Konsultacyjnego ds. Budżetu Obywatelskiego oraz zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 949 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 10.10.2016 r. w sprawie: terminu i zasad głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2017 rok.

Zarządzenie nr 344 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie: zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2018 rok.

Zarządzenie nr 584 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 26 czerwca 2017 r. w sprawie: powołania Zespołu Konsultacyjnego ds. Budżetu Obywatelskiego oraz zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 1020 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 29.09.2017 r. w sprawie: głosowania na projekty w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2018 rok oraz wzoru formularza elektronicznego.

Zarządzenie nr 213 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23.03.2018 r. w sprawie: zasad V edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca.

Zarządzenie nr 492 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie: powołania Zespołu Konsultacyjnego ds. Budżetu Obywatelskiego.

Zarządzenie nr 739 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 24 października 2018 r. w sprawie: głosowania na zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2019 rok oraz wzoru formularza elektronicznego.

Zarządzenie nr 322 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca.

Zarządzenie nr 659 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 25.09.2019 r. w sprawie: głosowania na zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2020 rok oraz wzoru formularza elektronicznego.

Zarządzenie nr 121 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 6 marca 2020 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca.

Zarządzenie nr 483 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 14.09.2020 r. w sprawie: głosowania na zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca na 2021 rok.

Strony internetowe:

— <http://obywatelski.sosnowiec.pl>

19. Świerklaniec

Uchwała nr XVIII/109/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 października 2015 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami Gminy Świerklaniec w sprawie części wydatków z budżetu Gminy Świerklaniec.

Uchwała nr VI/61/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy części wydatków z budżetu gminy Świerklaniec.

Zarządzenie nr 0050.15.2016 Wójta Gminy Świerklaniec z dnia 01.02.2016 r. w sprawie podziału środków, wyznaczenia Punktów Informacyjnych Budżetu Partycypacyjnego oraz ustalenia terminu i zasad zgłaszania projektów.

Zarządzenie nr 0050.77.2017 Wójta Gminy Świerklaniec z dnia 16.05.2017 r. w sprawie głosowania nad budżetem partycypacyjnym mieszkańców gminy Świerklaniec na zakwalifikowane projekty i ustalenia wzoru kart do głosowania.

Zarządzenie nr 0050.121.2019 Wójta Gminy Świerklaniec z dnia 1.08.2019 r. w sprawie określenia kwot przeznaczonych na projekty zgłoszone w ramach Budżetu Obywatelskiego do realizacji w roku 2020.

Strony internetowe:

— <http://obywatelski.swierklaniec.pl>

20. Świętochłowice

Uchwała nr XVIII/137/19 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 29.08.2019 r. w sprawie zasad budżetu obywatelskiego w Świętochłowicach.

Zarządzenie nr 80/2015 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 18.02.2015 r. w sprawie zasad wprowadzenia i realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2015 rok.

Zarządzenie nr 102/2015 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 04.03.2015 r. w sprawie powołania zespołu do spraw Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2015 rok.

Zarządzenie nr 682/2015 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 22.12.2015 r. w sprawie: powołania zespołu do spraw Budżetu

Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2016 rok.

Zarządzenie nr 79/2016 Prezydent Miasta Świętochłowice z dnia 18.02.2016 r. w sprawie zasad wprowadzenia i realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2016 rok (uchylone).

Zarządzenie nr 86/2016 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 23.02.2016 r. w sprawie zasad wprowadzenia i realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2016 rok.

Zarządzenie nr 58/2017 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 10.02.2017 r. w sprawie zasad wprowadzenia i realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2017 rok.

Zarządzenie nr 100/2017 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 03.03.2017 r. w sprawie powołania zespołu do spraw Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2017 rok.

Zarządzenie nr 24/2018 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 25.01.2018 r. w sprawie zasad wprowadzenia i realizacji Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2018 rok.

Zarządzenie nr 60/2018 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 20.02.2018 r. w sprawie powołania zespołu do spraw Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice na 2018 rok.

Zarządzenie nr 471/2018 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 10.10.2018 r. w/s ogłoszenia przeprowadzenia konsultacji z Miejską Radą Działalności Pożytku Publicznego w Świętochłowicach dotyczących projektu uchwały w sprawie zasad i trybu wprowadzenia Budżetu Obywatelskiego Miasta Świętochłowice.

Zarządzenie nr 440/2019 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 23.09.2019 r. w/s powołania Zespołu do spraw budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr 481/2019 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 04.10.2019 r. w/s zmiany Zarządzenia nr 440/2019 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 23.09.2019 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw budżetu obywatelskiego.

Zarządzenie nr 529/2019 Prezydenta Miasta Świętochłowice z dnia 29.10.2019 r. w/s wprowadzenia regulaminu głosowania poprzez formularz elektroniczny do propozycji zgłoszeń Budżetu Obywatelskiego.

Strony internetowe:

— <https://swietochlowice.pl>

— <https://swietochlowice.budzet-obywatelski.org>

21. Tarnowskie Góry

Uchwała nr LVI/567/2014 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 30.04.2014 r. w sprawie potrzeby wprowadzenia procedur i zasad realizacji części budżetu Miasta Tarnowskie Góry – budżetu partycypacyjnego.

Uchwała nr XXVI/319/2012 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 27.06.2012 r. w sprawie zasad i trybu konsultacji z mieszkańcami Miasta Tarnowskie Góry.

Uchwała nr LV/575/2018 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 4.07.2018 r. W sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w formie Budżetu Partycypacyjnego Gminy Tarnowskie Góry na 2019 r.

Zarządzenie nr 294/2015 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 04.05.2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad budżetu partycypacyjnego miasta Tarnowskie Góry na 2015 r.

Zarządzenie nr 538/2016 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 19.02.2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad budżetu partycypacyjnego miasta Tarnowskie Góry na 2016 r.

Zarządzenie nr 1078/2017 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 23.03.2017 r. w sprawie wprowadzenia zasad budżetu partycypacyjnego miasta Tarnowskie Góry na 2017 r.

Strony internetowe:

- <https://www.facebook.com/um.tarnowskiegory>
- <https://tarnowskiegory.pl>

22. Tychy

Uchwała nr XLII/856/14 Rady Miasta Tychy z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Tychy na temat Budżetu Miasta Tychy na rok 2015.

Uchwała nr VII/86/15 Rady Miasta Tychy z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Tychy na temat Budżetu Miasta Tychy na rok 2016.

Uchwała nr XVIII/298/16 Rady Miasta Tychy z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami na temat Budżetu Miasta Tychy na rok 2017.

Uchwała nr XXVII/462/16 Rady Miasta Tychy z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2018 rok.

Uchwała nr XLII/688/17 Rady Miasta Tychy z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami na temat Budżetu Partycypacyjnego na 2019 rok.

Uchwała nr III/43/18 Rady Miasta Tychy z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego miasta Tychy.

Zarządzenie nr 0050/271/14 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 6 sierpnia 2014 r. w sprawie powołania Zespołu Roboczego ds. Budżetu Partycypacyjnego oraz określenia zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 0050/49/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie terminu głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 0050/201/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 czerwca 2015 r. w sprawie

powołania Zespołu Roboczego ds. Budżetu Partycypacyjnego oraz określenia zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 0050/351/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 19 października 2015 r. w sprawie terminu głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Partycypacyjnego na 2016 r.

Zarządzenie nr 0050/39/16 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie powołania Zespołu Roboczego ds. Budżetu Partycypacyjnego oraz określenia zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 0050/297/16 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 16 sierpnia 2016 r. w sprawie terminu głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Partycypacyjnego na 2017 r.

Zarządzenie nr 0050/425/16 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie powołania Zespołu Roboczego ds. Budżetu Partycypacyjnego oraz określenia zasad i trybu jego działania.

Zarządzenie nr 0050/268/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie terminu głosowania oraz wzoru karty do głosowania w ramach Budżetu Partycypacyjnego na 2018 r.

Zarządzenie nr 0050/393/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie powołania Zespołu Roboczego ds. Budżetu Partycypacyjnego oraz określenia zasad i trybu jego działania, określenia harmonogramu Budżetu Partycypacyjnego na 2019 r., formularza zgłoszeniowego z propozycją projektu do Budżetu Partycypacyjnego, Okręgów Konsultacyjnych wraz z Punktami Konsultacyjnymi.

Zarządzenie nr 0050/22/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w mieście Tychy.

Zarządzenie nr 0050/14/2020 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie realizacji Budżetu Obywatelskiego w mieście Tychy.

Strony internetowe:

- <https://razemytychy.pl>

23. Zabrze

Uchwała nr VIII/93/19 Rady Miasta Zabrze z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta w formie budżetu obywatelskiego „Zabrzeński Budżet Partycypacyjny”.

Zarządzenie nr 62/WBU/2015 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 5 lutego 2015 r. w sprawie wyboru projektów mieszkańców w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 310/WBU/2015 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 62/WBU/2015 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 5 lutego 2015 r. wyboru projektów mieszkańców w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 371/WBU/2015 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 25 maja 2015 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 62/WBU/2015 Prezydenta

Miasta Zabrze z dnia 5 lutego 2015 r. w sprawie wyboru projektów mieszkańców w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 527/WBU/2015 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie wyboru projektów mieszkańców w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 688/WBU/2016 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wyboru projektów mieszkańców w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 547/WBU/2017 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie wyboru projektów mieszkańców w ramach Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 420/WBU/2018 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie wyboru projektów mieszkańców w ramach V. edycji Zabrzeńskiego Budżetu Partycypacyjnego.

Zarządzenie nr 457/WBU/2019 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 21 czerwca 2019 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami w formie budżetu obywatelskiego „Zabrzeński Budżet Partycypacyjny” dotyczących wyboru zadań do wpisania do projektu budżetu miasta Zabrze na rok 2020.

Zarządzenie nr 454/WBU/2020 Prezydenta Miasta Zabrze z dnia 7 lipca 2020 r. w sprawie konsultacji z mieszkańcami w formie budżetu obywatelskiego dotyczących wyboru zadań do oppwpisania do projektu budżetu miasta Zabrze na rok 2021.

Strony internetowe:

- <https://miastozabrze.pl/dla-mieszkancow/zabrzanski-budzet-obywatelski>

Materiały dotyczące FS w gminach członkowskich GZM

1. Bobrowniki

Uchwała nr XXXVIII/502/14 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Uchwała nr 4/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rogoźnik z dnia 03 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Rogoźnik w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dobieszowice z dnia 10 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Dobieszowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bobrowniki z dnia 13 września 2016 r.

Uchwała nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Myszkowice z dnia 15 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Myszkowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sączów z dnia 17 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Sączów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Siemonia z dnia 22 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Siemonia w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Twardowice z dnia 24 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Twardowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wymysłów z dnia 29 września 2015 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2016 na obszarze Sołectwa Wymysłów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr XIII/176/15 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Bobrowniki na 2016 rok.

Uchwała nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Myszkowice z dnia 6 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Myszkowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Twardowice z dnia 8 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Twardowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bobrowniki z dnia 13 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Bobrowniki w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dobieszowice z dnia 15 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Dobieszowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wymysłów z dnia 20 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Wymysłów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sączów z dnia 22 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane

do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Sączów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rogoźnik z dnia 27 września 2016 r.

Uchwała nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Siemonia z dnia 29 września 2016 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2017 na obszarze Sołectwa Siemonia w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bobrowniki z dnia 5 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Bobrowniki w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wymysłów z dnia 7 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Wymysłów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Twardowice z dnia 12 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Twardowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rogoźnik z dnia 14 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Rogoźnik w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sączów z dnia 16 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Sączów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 3/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Siemonia z dnia 19 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Siemonia w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dobieszowice z dnia 20 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Dobieszowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Myszkowice z dnia 21 września 2017 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2018 na obszarze Sołectwa Myszkowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sączów z dnia 4 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Sączów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Myszkowice z dnia 6 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia

przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Myszkowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rogoźnik z dnia 11 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Rogoźnik w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wymysłów z dnia 13 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Wymysłów w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dobieszowice z dnia 18 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Dobieszowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Siemonia z dnia 19 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Siemonia w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bobrowniki z dnia 20 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Bobrowniki w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Twardowice z dnia 25 września 2018 r. w sprawie: wniosku zawierającego przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w roku 2019 na obszarze Sołectwa Twardowice w ramach środków Funduszu Sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Siemonia z dnia 3 września 2019 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dobieszowice z dnia 5 września 2019 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rogoźnik z dnia 10 września 2019 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Twardowice z dnia 12 września 2019 r. w sprawie: uchwalenie wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sączów z dnia 17 września 2019 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wymysłów z dnia 19 września 2019 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Myszkowice z dnia 17 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku Sołectwa o zmianę przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach funduszu sołectkiego na rok 2020.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bobrowniki z dnia 26 września 2019 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Sączów z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Siemonia z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Twardowice z dnia 3 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bobrowniki z dnia 8 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dobieszowice z dnia 10 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wymysłów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Myszkowice z dnia 17 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rogoźnik z dnia 22 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków funduszu sołectkiego.

2. Gierałtowice

Uchwała nr VII/46/15 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Gierałtowice na 2016 rok środków stanowiących fundusz sołectki.

Uchwała nr XXI/143/16 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Gierałtowice na 2017 rok środków stanowiących fundusz sołectki.

Uchwała nr XXX/201/17 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Gierałtowice na 2018 rok środków stanowiących fundusz sołectki.

Uchwała nr XLIII/295/18 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Gierałtowice na 2019 rok środków stanowiących fundusz sołectki.

Uchwała nr VII/56/2019 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Gierałtowice środków stanowiących fundusz sołectki.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Przyszowice z dnia 10 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Paniówki z dnia 17 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gierałtowice z dnia 19 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chudów z dnia 24 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Paniówki z dnia 21 września 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chudów z dnia 22 września 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Przyszowice z dnia 23 września 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gierałtowice z dnia 24 września 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołectkiego.

3. Mierzęcice

Uchwała nr VI/58/2015 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice-Osiedle do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 14 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 17 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 19 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice II do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 22 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 23 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przeczyce do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 26 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Sadowie do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 26 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 28 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boguchwałowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 30 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice II do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 2 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 3 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Sadowie do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 5 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 6 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boguchwałowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 9 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 13 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przeczyce do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 18 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Najdziszów do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 20 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice-Osiedle do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 26 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice II do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 18 sierpnia 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 19 sierpnia 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boguchwałowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 21 sierpnia 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 29 sierpnia 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przeczyce do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 5 września 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 6 września 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 9 września 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice-Osiedle do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 28 września 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Sadowie do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 26 września 2017 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice-Osiedle do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 6 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 8 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 9 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Sadowie do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 10 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice II do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 14 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przeczyce do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 16 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Najdziszów do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 17 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 18 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boguchwałowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 21 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przeczyce do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 13 sierpnia 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice II do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Sadowie do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 3 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 5 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Najdziszów do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 19 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 24 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice-Osiedle do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 25 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 26 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boguchwałowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 30 września 2019 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice-Osiedle do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 11 sierpnia 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przeczyce do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 18 sierpnia 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Sadowie do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 21 sierpnia 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boguchwałowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 27 sierpnia 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Nowa Wieś do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 1 września 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Toporowice do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 1 września 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 2 września 2020 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Mierzęcice II do Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 22 września 2020 r.

4. Ożarówice

Uchwała nr V/59/2015 Rady Gminy Ożarówice z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie Gminy Ożarówice.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ożarówice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 13 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 14 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ossy do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 17 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Tąpkowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 19 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zendek do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 20 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Pyrzowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 21 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 22 września 2015 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ożarówice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 4 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 14 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ossy do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 16 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Pyrzowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 17 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zendek do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 18 września 2016 r.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Niezdara do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 29 września 2016 r.

- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Țapkowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 29 września 2016 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zendek do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 16 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Pyrzowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 17 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 20 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Niezdara do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 21 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ossy do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 23 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ożarówice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 24 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Țapkowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 26 września 2017 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zendek do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 16 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 18 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Niezdara do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 18 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Pyrzowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 21 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ossy do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 22 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ożarówice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 23 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Niezdara do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 25 września 2018 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Țapkowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 25 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Țapkowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 14 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zendek do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 15 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 17 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ożarówice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 17 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Pyrzowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 25 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ossy do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 27 września 2019 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Celiny do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 15 września 2020 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Niezdara do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 16 września 2020 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ożarówice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 17 września 2020 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zendek do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 20 września 2020 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Pyrzowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 21 września 2020 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Țapkowice do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 25 września 2020 r.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ossy do Wójta Gminy Ożarówice z dnia 29 września 2020 r.

5. Pilchowice

- Uchwała** nr VII/41/15 Rady Gminy Pilchowice z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie: wyodrębnienia w budżecie Gminy Pilchowice funduszu sołeckiego.

- Uchwała** nr XI/74/15 Rady Gminy Pilchowice z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie: ustalenia zasad zwiększania środków stanowiących fundusz sołecki.
- Uchwała** nr 2/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kuźnia Nieborowska z dnia 16 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Kuźnia Nieborowska na 2016 rok.
- Uchwała** nr 2/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wilcza z dnia 21 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Wilcza na 2016 rok.
- Uchwała** nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Stanica z dnia 23 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Stanica na 2016 rok.
- Uchwała** nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żernica z dnia 24 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Żernica na 2016 rok.
- Uchwała** nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leboszowice z dnia 25 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Leboszowice na 2016 rok.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nieborowice z dnia 28 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Nieborowice na 2016 rok.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pilchowice z dnia 29 września 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Pilchowice na 2016 rok.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pilchowice z dnia 20 września 2016 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Pilchowice na 2017 rok.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żernica z dnia 21 września 2016 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Żernica na 2017 rok.
- Uchwała** nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leboszowice z dnia 23 września 2016 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołeckiego przyznanych sołectwu Leboszowice na 2017 rok.
- Uchwała** Zebrania Wiejskiego Sołectwa Stanica z dnia 26 września 2016 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do

realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Stanica na 2017 rok.

Uchwała nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wilcza z dnia 27 września 2016 r.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nieborowice z dnia 28 września 2016 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Nieborowice na 2017 rok.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wilcza z dnia 7 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Wilcza na 2018 rok.

Uchwała nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leboszowice z dnia 11 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Leboszowice na 2018 rok.

Uchwała nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pilchowice z dnia 12 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Pilchowice na 2018 rok.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żernica z dnia 13 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Żernica na 2018 rok.

Uchwała nr 11/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kuźnia Nieborowska z dnia 18 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Kuźnia Nieborowska na 2018 rok.

Uchwała [bez numeru] Zebrania Wiejskiego Sołectwa Stanica z dnia 19 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Stanica na 2018 rok.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nieborowice z dnia 20 września 2017 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Nieborowice na 2018 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leboszowice z dnia 17 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Leboszowice na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kuźnia Nieborowska z dnia 18 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Kuźnia Nieborowska na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nieborowice z dnia 19 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego

przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Nieborowice na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Stanica z dnia 24 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Stanica na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wilcza z dnia 25 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Wilcza na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żernica z dnia 26 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Żernica na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pilchowice z dnia 27 września 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Pilchowice na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nieborowice z dnia 12 września 2019 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Nieborowice na 2020 rok.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leboszowice z dnia 16 września 2019 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Leboszowice na 2020 rok.

Uchwała Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żernica z dnia 17 września 2019 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Żernica na 2020 rok.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kuźnia Nieborowska z dnia 18 września 2019 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Kuźnia Nieborowska na 2020 rok.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Stanica z dnia 20 września 2019 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Stanica na 2020 rok.

Uchwała nr 2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wilcza z dnia 25 września 2019 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Wilcza na 2020 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kuźnia Nieborowska z dnia 14 września 2020 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu

sołectkiego przyznanych sołectwu Kuźnia Nieborowska na 2021 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kuźnia Nieborowska z dnia 15 września 2020 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Leboszowice na 2021 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żernica z dnia 15 września 2020 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych Sołectwa Żernica na 2021 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nieborowice z dnia 16 września 2020 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Nieborowice na 2021 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Stanica z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Stanica na 2021 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wilcza z dnia 22 września 2020 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Wilcza na 2021 rok.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pilchowice z dnia 23 września 2020 r. w sprawie: zatwierdzenia wniosku zawierającego przedsięwzięcia do realizacji ze środków funduszu sołectkiego przyznanych sołectwu Pilchowice na 2021 rok.

6. Psary

Uchwała nr V/38/2015 Rady Gminy Psary z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie: wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki.

Uchwała nr XIV/160/2015 Rady Gminy Psary z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu gminy na 2016 r.

Uchwała nr XXV/279/2016 Rady Gminy Psary z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu gminy na 2017 r.

Uchwała nr XXXVI/442/2017 Rady Gminy Psary z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu gminy na 2018 r.

Uchwała nr XII/129/2019 Rady Gminy Psary z dnia 24 października 2019 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2019 r.

Uchwała nr XXIV/238/2020 Rady Gminy Psary z dnia 29 października 2020 r. w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.

Uchwała nr XXVII/267/2020 Rady Gminy Psary z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Psary na 2021 rok.

7. Rudziniec

Uchwała nr V/58/2015 Rady Gminy Rudziniec z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie: wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ligota Łabędzka z dnia 11 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 14917 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łany z dnia 14 września 2015 w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 18 716 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niekarmia z dnia 17 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 10476 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pławniowice z dnia 17 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 30 631 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Widów z dnia 18 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 15 775 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Poniszowice z dnia 21 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 21 932 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bojszów z dnia 22 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 30 631 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bycina z dnia 22 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 30 631 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kleszczów z dnia 23 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 30 631 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łącza z dnia 23 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 17031 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rzeczyce z dnia 23 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 24 566 zł.

Uchwała nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Taciszów z dnia 23 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 22 606 zł.

Uchwała nr 1/15 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chechło z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 21 534,00 zł.

Uchwała nr 1.2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słupsko z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 19083 zł.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudno z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2016 r. o łącznej wysokości 30 631 zł.

Uchwała nr 4/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudziniec z dnia 25 września 2015 r. w sprawie

- zadań funduszu sołeckiego na 2016 r. o łącznej wysokości 30 631 zł.
- Uchwała** nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niewiesz z dnia 29 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2016 r. o łącznej wysokości 12 926 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ligota Łabędzka z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 o łącznej wysokości 15 155 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudziniec z dnia 5 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 31 705,00 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niekarmia z dnia 12 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 10 621 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słupsko z dnia 12 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 19 594,00 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bycina z dnia 14 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 31 705 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chechło z dnia 14 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 22 067 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niewiesz z dnia 14 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 13 316. zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Poniszowice z dnia 14 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 22 637 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rzeczyce z dnia 15 września 2016 r. w sprawie funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 25015 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pławniowice z dnia 19 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 31 705 zł.
- Uchwała** nr I Zebrania Wiejskiego Sołectwa Taciszów z dnia 19 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 22828,00 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 r. Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bojszów z dnia 20 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 31 705 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kleszczów z dnia 20 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 31 705 zł.
- Uchwała** nr 222 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudno z dnia 20 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 31 705 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łany z dnia 22 września 2016 r. w sprawie funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 19 150 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Widów z dnia 22 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 16 233 zł.
- Uchwała** nr 1/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łącza z dnia 25 września 2016 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2017 r. o łącznej wysokości 17 818 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Taciszów z dnia 3 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 26 458,00 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łany z dnia 4 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 22 159,67 zł.
- Uchwała** nr 1/09/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chechło z dnia 11 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 25 791,18 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 r. Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łącza z dnia 11 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej 20 862,70 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Poniszowice z dnia 11 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 26 680,54 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niekarmia z dnia 12 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 12 191,52 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niewiesz z dnia 12 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 15 860,10 zł.
- Uchwała** nr 3/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słupsko z dnia 12 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 22 530,23 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bycina z dnia 14 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 37 056,30 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pławniowice z dnia 14 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 37 056,30 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rzeczyce z dnia 14 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 29 433,70 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Widów z dnia 14 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 18 639,32 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bojszów z dnia 18 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 37 056,30 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kleszczów z dnia 18 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołeckiego na 2018 r. o łącznej wysokości 37 056,30 zł.

- Uchwała** nr 222 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudno z dnia 20 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2018 r. o łącznej wysokości 37056,30 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudziniec z dnia 20 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2018 r. o łącznej wysokości 37 056,30 zł.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ligota Łabędzka z dnia 22 września 2017 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2018 r. o łącznej wysokości 17 638,80 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudziniec z dnia 4 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 40 475,43 zł.
- Uchwała** nr 3 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łany z dnia 10 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 24 163,83 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Widów z dnia 10 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 20 116,29 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niekarmia z dnia 11 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 13 316,42 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słupsko z dnia 11 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 24 770,96 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bojszów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 40 475,43 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łącza z dnia 12 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 22 949,57 zł.
- Uchwała** nr 1/09/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chechło z dnia 13 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 28 049,47 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Poniszowice z dnia 13 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 29 466,11 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pławniowice z dnia 17 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 40 475,43 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bycina z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 40 475,43 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niewiesz z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 17 080,63 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rzeczyce z dnia 19 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 32 501,77 zł.
- Uchwała** nr II Zebrania Wiejskiego Sołectwa Taciszów z dnia 19 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 28 778,03 zł.
- Uchwała** nr 2/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudno z dnia 20 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 40475,43 zł.
- Uchwała** nr 3 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kleszczów z dnia 24 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 40 475,43 zł.
- Uchwała** nr 02/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ligota Łabędzka z dnia 24 września 2018 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2019 r. o łącznej wysokości 19 225,83 zł.
- Uchwała** nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łany z dnia 5 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 26 023,44 zł.
- Uchwała** nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bojszów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 43 228,31 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Widów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 21 311,56 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kleszczów z dnia 11 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 43 228,31 zł.
- Uchwała** nr 3/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niekarmia z dnia 11 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 14 265,34 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Poniszowice z dnia 11 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 31 297,29 zł.
- Uchwała** nr I/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Taciszów z dnia 12 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 30 605,64 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łącza z dnia 15 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 24 337,54 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ligota Łabędzka z dnia 16 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 20 663,13 zł.
- Uchwała** nr 3/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudno z dnia 16 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 43 228,31 zł.
- Uchwała** nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bycina z dnia 17 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 43 228,31 zł.
- Uchwała** nr 1/09/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chechło z dnia 17 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 30130,13 zł.

- Uchwała** nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słupsko z dnia 17 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 26 455,72 zł.
- Uchwała** nr 1/9/19 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niewiesz z dnia 18 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 18 588,17 zł.
- Uchwała** nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rzeczyce z dnia 19 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 35 749,81 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudziniec z dnia 23 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 43 228,31 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pławniowice z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2020 r. o łącznej wysokości 43 228,31 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Widów z dnia 13 sierpnia 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 23 369,09 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudno z dnia 20 sierpnia 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 47 594,89 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ligota Łabędzka z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 22 131,62 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Pławniowice z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 47 356,92 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bojszów z dnia 1 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 47 594,89 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Poniszowice z dnia 7 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 33 887,56 zł.
- Uchwała** nr II Zebrania Wiejskiego Sołectwa Kleszczów z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 47 594,89 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łany z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 29 032,88 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rzeczyce z dnia 9 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 39 408,57 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Rudziniec z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 47 594,89 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Słupsko z dnia 10 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 29 270,86 zł.
- Uchwała** nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Bycina z dnia 11 września 2020 w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 47 594,89 zł.
- Uchwała** nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niekarmia z dnia 11 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 15 706,31 zł.
- Uchwała** nr 2/9/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Chechło z dnia 14 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 32 888,07 zł.
- Uchwała** nr II/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Taciszów z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 33 078,45 zł.
- Uchwała** nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Łącza z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 26 843,52 zł.
- Uchwała** nr 1/9/20 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Niewiesz z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zadań funduszu sołectkiego na 2021 r. o łącznej wysokości 21 132,13 zł.

8. Siewierz

- Uchwała** nr IV/34/2015 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki.
- Uchwała** nr XV/155/2016 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki.
- Uchwała** nr 3/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Żeliszawice z dnia 8 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczenie środków z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Gołuchowice z dnia 13 września 2017 roku w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Podwarpie z dnia 14 września 2017 r. z sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 3/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Wojkowice Kościelne z dnia 18 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Warężyn z dnia 19 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu wniosku z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Dziewki z dnia 20 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Brudzowice z dnia 21 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołectkiego.
- Uchwała** nr 2/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Leśniaki z dnia 22 września 2017 r. w sprawie

uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Nowa Wioska z dnia 26 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2017 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Tuliszków z dnia 26 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 5/2018 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Żeliszawice z dnia 24 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego na 2019 r.

Uchwała nr 4/2018 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Gołuchowice z dnia 13 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 3/2018 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Wojkowice Kościelne z dnia 19 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 3/2018 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Podwarpie z dnia 20 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 3/2018 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Tuliszków z dnia 22 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 5/2018 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Brudzowice z dnia 24 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 3/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowa Wioska z dnia 24 września 2018 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Siewierz na rok 2019 ze środków Sołectwa Nowa Wioska w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 4/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Warężyn z dnia 25 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 3/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dziewki z dnia 26 września 2018 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Siewierz na rok 2019 ze środków Sołectwa Dziewki w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 3/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leśniaki z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zmiany realizowanych przedsięwzięć w związku z zaistniałymi oszczędnościami środków z funduszu sołeckiego na rok 2018.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gołuchowice z dnia 10 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Żeliszawice z dnia 12 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 4/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowa Wioska z dnia 17 września 2019 r.

w sprawie: uchwalenia wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Siewierz na rok 2020 ze środków Sołectwa Nowa Wioska w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dziewki z dnia 18 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Podwarpie z dnia 18 września 2019 r. w sprawie uchwalenia przesunięcia zaplanowanych środków w roku 2019 Sołectwa Podwarpie w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2019 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leśniaki z dnia 19 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 4/2019 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Wojkowice Kościelne z dnia 20 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 5/2019 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Brudzowice z dnia 24 września 2019 r.

Uchwała nr 3/2019 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Tuliszków z dnia 25 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2019 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Warężyn z dnia 27 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 4/2020 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Żeliszawice z dnia 13 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego na 2021 r.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Dziewki z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Siewierz na rok 2021 ze środków Sołectwa Dziewki w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Gołuchowice z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Wojkowice Kościelne z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Warężyn z dnia 16 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Brudzowice z dnia 17 sierpnia 2020 r.

Uchwała nr 4/2018 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Leśniaki z dnia 26 września 2018 r. w sprawie wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego na 2019 rok.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Podwarpie z dnia 2 września 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1/2020 Zebrania Wiejskiego w sołectwie Tuliszków z 11 września 2020 r. w sprawie

uchwalenia wniosku o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowa Wioska z dnia 14 września 2020 r. w sprawie: uchwalenia wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie gminy Siewierz na rok 2021 ze środków Sołectwa Nowa Wioska w ramach funduszu sołeckiego.

Zestawienie z informacją o funduszu sołecim na 2017 rok, który udostępniła gmina w odpowiedzi na wniosek o informację publiczną.

9. Sośnicowice

Uchwała nr V/43/2015 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2016 roku.

Uchwała nr XVII/132/2016 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2017 roku.

Uchwała nr XXVII/223/2017 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2018 roku.

Uchwała nr XXXVIII/309/2018 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 21 marca 2018 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2019 roku.

Uchwała nr V/45/2019 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2020 roku.

Uchwała nr XVIII/147/2020 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2021 roku.

10. Świerklaniec

Uchwała nr VI/45/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Świerklaniec środków stanowiących fundusz sołecki.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowe Chechło z dnia 15 września 2015 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nakło Śląskie z dnia 17 września 2015 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na 2016 r.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Orzech z dnia 21 września 2015 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerklaniec z dnia 22 września 2015 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Orzech z dnia 19 września 2016 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerklaniec z dnia 20 września 2016 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2/2016 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowe Chechło z dnia 21 września 2016 r. w sprawie uchwalenia wniosku o zaplanowanie przedsięwzięć w budżecie Gminy Świerklaniec na rok 2017 ze środków Sołectwa Nowe Chechło w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nakło Śląskie z dnia 23 września 2016 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Orzech z dnia 25 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nakło Śląskie z dnia 26 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowe Chechło z dnia 27 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerklaniec z dnia 28 września 2017 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Orzech z dnia 17 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nakło Śląskie z dnia 18 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowe Chechło z dnia 19 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerklaniec z dnia 20 września 2018 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Orzech z dnia 16 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nakło Śląskie z dnia 17 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowe Chechło z dnia 18 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Świerklaniec z dnia 20 września 2019 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 1 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nakło Śląskie z dnia 20 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia

wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Nowe Chechło z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

Uchwała nr 2 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Orzech z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego.

11. Zbrośławice

Uchwała nr XXXVI/463/14 Rady Gminy Zbrośławice z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Czekanów do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 14 marca 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boniowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 3 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Łubki do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 7 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 7 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ziemięcice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 8 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Jaśkowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 11 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Jasiona do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 14 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Łubie do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 14 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ptakowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 14 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Szałsza do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 14 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Karchowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 15 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 16 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Świątoszowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 16 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Wilkowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 18 września 2015 r.

o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 20 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przechlebice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 22 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Laryszów do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 23 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Zbrośławice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 23 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Kopienica do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 24 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 25 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Wieszowa do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 30 września 2015 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2016.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Świątoszowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 16 sierpnia 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 26 sierpnia 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ziemięcice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 29 sierpnia 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Ptakowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 8 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Wilkowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 9 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Wilkowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 9 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Jasiona do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 12 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Boniowice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 12 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Przechlebice do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 13 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

Wniosek Sołtysa Sołectwa Łubki do Wójta Gminy Zbrośławice z dnia 14 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołeckiego na rok 2017.

- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Czekanów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jaśkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 20 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Karchowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 20 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 22 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Laryszów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 22 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zbrosławice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 23 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kopienica do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 27 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Szalsza do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 27 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 28 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wieszowa do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 30 września 2016 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2017.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Świątoszowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 sierpnia 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 30 sierpnia 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wilkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 4 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ziemięcice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 5 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ptakowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 8 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Boniowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 12 września 2017 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Karchowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 13 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zbrosławice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 13 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jaśkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 15 września 2017 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubki do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 15 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 19 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Laryszów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 21 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 21 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 25 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jasiona do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 25 września 2017 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kopienica do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Czekanów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 27 września 2017 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 27 września 2017 r. o przyznanie środków z funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 27 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Szalsza do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 28 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wieszowa do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 29 września 2017 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2018.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubki do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 20 lipca 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jaśkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 lipca 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2019.

- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Karchowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 27 lipca 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ptakowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 30 lipca 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Świętoszowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 31 lipca 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 9 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Czekanów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 10 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Boniowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 13 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 13 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jasiona do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 14 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ziemięcice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 14 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 17 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Przezchlebie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 20 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Szałsza do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 22 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wieszowa do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 22 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 30 sierpnia 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zbrosławice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 6 września 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 15 września 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kopienica do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 20 września 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 28 września 2018 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2019.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 sierpnia 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ptakowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 30 sierpnia 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Przezchlebie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 5 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubki do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 6 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Boniowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 9 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Czekanów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 10 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jasiona do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 10 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kopienica do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 10 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 11 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Świętoszowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 12 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wieszowa do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wilkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 17 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ziemięcice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 17 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Szałsza do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 18 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 19 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jaśkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 20 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Laryszów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 24 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołeckiego na rok 2020.

- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zbrosławice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 września 2019 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2020.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Boniowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 7 sierpnia 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Księży Las do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 18 sierpnia 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jasiona do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 24 sierpnia 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zawada do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 26 sierpnia 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Jaśkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 31 sierpnia 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wilkowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 2 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubki do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 3 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Przezchlebie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 3 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Wieszowa do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 4 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Karchowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 9 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Świątoszowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 9 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Zbrosławice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ziemięcice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 16 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Czekanów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 17 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kamieniec do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 18 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Kopienica do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 18 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.

- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Ptakowice do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 18 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Łubie do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 21 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Szałsza do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 21 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Laryszów do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 24 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.
- Wniosek** Sołtysa Sołectwa Miedary do Wójta Gminy Zbrosławice z dnia 30 września 2020 r. o przyznanie środków funduszu sołectkiego na rok 2021.

Uchwały budżetowe gmin organizujących BO i/lub FS na obszarze GZM

1. Będzin

- Uchwała** nr III/2018 Rady Miejskiej Będzina z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Będzina na 2019 rok.
- Uchwała** nr XVIII/127/2019 Rady Miejskiej Będzina z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Będzina na 2020 rok.
- Uchwała** nr XXIX/213/2020 Rady Miejskiej Będzina z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Będzina na 2021 rok.

2. Bieruń

- Uchwała** nr XIII/4/2015 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2016 rok.
- Uchwała** nr XII/2/2016 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2017 rok.
- Uchwała** nr XIII/2/2017 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2018 rok.
- Uchwała** nr XVII/2/2018 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2019 rok.
- Uchwała** nr XIV/2/2019 Rady Miejskiej w Bieruniu z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Bierunia na 2020 rok.

3. Bobrowniki

- Uchwała** nr XIII/176/15 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Bobrowniki na 2016 rok.

Uchwała nr XXIV/296/16 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Bobrowniki na 2017 rok.

Uchwała nr XXXV/426/17 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Bobrowniki na 2018 rok.

Uchwała nr III/33/18 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Bobrowniki na 2019 rok.

Uchwała nr III/33/18 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Bobrowniki na 2019 rok.

Uchwała nr XXXI/297/20 Rady Gminy Bobrowniki z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Gminy Bobrowniki na 2021 rok.

4. Bytom

Uchwała nr XIX/249/15 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej miasta Bytomia na 2016 rok.

Uchwała nr XXXV/465/16 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwały budżetowej miasta Bytomia na 2017 rok.

Uchwała nr XXII/317/19 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej miasta Bytomia na 2020 rok.

Uchwała nr XXXVI/508/20 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej miasta Bytomia na 2021 rok.

5. Chorzów

Uchwała nr XVI/300/15 Rady Miasta Chorzów z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2016.

Uchwała nr XXX/544/16 Rady Miasta Chorzów z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2017.

Uchwała nr XLIV/826/17 Rady Miasta Chorzów z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2018.

Uchwała nr III/23/18 Rady Miasta Chorzów z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2019.

Uchwała nr XVI/274/19 Rady Miasta Chorzów z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2020.

Uchwała nr XXX/503/2020 Rady Miasta Chorzów z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Chorzów na rok 2021.

6. Czeladź

Uchwała nr XX/266/2015 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia BUDŻETU MIASTA CZELADŹ na rok 2016.

Uchwała nr XXXII/419/2016 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia BUDŻETU MIASTA CZELADŹ na rok 2017.

Uchwała nr XLVI/576/2017 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia BUDŻETU MIASTA CZELADŹ na rok 2018.

Uchwała nr IV/30/2018 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia BUDŻETU MIASTA CZELADŹ na rok 2019.

Uchwała nr XVIII/213/2019 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia BUDŻETU MIASTA CZELADŹ na rok 2020.

7. Dąbrowa Górnicza

Uchwała nr XIII/276/2015 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2016.

Uchwała nr XXIII/511/2016 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2017.

Uchwała nr XXXIV/727/2017 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2018.

Uchwała nr IV/48/2018 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2019.

Uchwała nr XVII/283/2019 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2020.

Uchwała nr XXV/523/2020 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2021.

8. Gierałtowice

Uchwała nr XVI/129/2019 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Gierałtowice na 2020 rok.

Uchwała nr XXX/219/2020 Rady Gminy Gierałtowice z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Gminy Gierałtowice na 2021 rok.

9. Gliwice

Uchwała nr XXII/546/2016 Rady Miasta Gliwice z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2017 rok.

Uchwała nr XXXIII/744/2017 Rady Miasta Gliwice z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2018 rok.

Uchwała nr II/12/2018 Rady Miasta Gliwice z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2019 rok.

Uchwała nr XI/193/2019 Rady Miasta Gliwice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2020 rok.

Uchwała nr XXII/437/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2021 rok.

10. Katowice

Uchwała nr XIX/360/15 Rady Miasta Katowice z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2016 rok.

Uchwała nr XXXIV/665/16 Rady Miasta Katowice z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2017 rok.

Uchwała nr L/1020/17 Rady Miasta Katowice z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2018 rok.

Uchwała nr III/24/18 Rady Miasta Katowice z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2019 rok.

Uchwała nr XV/349/19 Rady Miasta Katowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2020 rok.

Uchwała nr XXIX/632/20 Rady Miasta Katowice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2021 rok.

11. Knurów

Uchwała nr XXVII/376/16 Rady Miasta Knurów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2017 rok.

Uchwała nr XLIII/592/17 Rady Miasta Knurów z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2018 rok.

Uchwała nr III/40/18 Rady Miasta Knurów z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2019 rok.

12. Łędziny

Uchwała nr XXI/161/15 Rady Miasta Łędziny z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Łędziny na 2016 rok.

Uchwała nr XXXV/259/16 Rady Miasta Łędziny z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta Łędziny na 2017 rok.

Uchwała nr XLVIII/394/17 Rady Miasta Łędziny z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Łędziny na 2018 rok.

Uchwała nr IV/33/19 Rady Miasta Łędziny z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Łędziny na 2019 rok.

Uchwała nr XXIII/151/20 Rady Miasta Łędziny z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Łędziny na 2020 rok.

Uchwała nr 160/XI/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia budżetu Miasta Łędziny na 2021 rok.

13. Mierzęcice

Uchwała nr XVI/123/2015 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Uchwała nr XXVII/210/2016 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Uchwała nr XL/303/2017 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok.

Uchwała nr III/16/2018 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2019 rok.

Uchwała nr XIII/109/2019 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Uchwała nr XXI/187/2020 Rady Gminy Mierzęcice z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2021 rok.

14. Mikołów

Uchwała nr XVI/381/2016 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2016.

Uchwała nr XXV/552/2016 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2017 rok.

Uchwała nr XXXVII/727/2017 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2018.

Uchwała nr III/24/2018 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2019.

Uchwała nr XXVIII/167/2019 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2020.

15. Mysłowice

Uchwała nr XXVIII/456/16 Rady Miasta Mysłowice z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Miasta Mysłowice na 2017 rok.

Uchwała nr XLV/719/17 Rady Miasta Mysłowice z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Miasta Mysłowice na 2018 rok.

Uchwała nr IV/41/19 Rady Miasta Mysłowice z dnia 3 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Mysłowice na 2019 rok.

Uchwała nr XVII/232/19 Rady Miasta Mysłowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Mysłowice na 2020 rok.

Uchwała nr XXXIII/486/21 Rady Miasta Mysłowice z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Mysłowice na 2021 rok.

16. Ożarówice

Uchwała nr XIII/133/2015 Rady Gminy Ożarówice z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ożarówice na rok 2016.

Uchwała nr XXIV/266/2016 Rady Gminy Ożarówice z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ożarówice na 2017 rok.

Uchwała nr XXXIV/389/2017 Rady Gminy Ożarówice z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ożarówice na 2018 rok.

Uchwała nr III.35.2018 Rady Gminy Ożarówice z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ożarówice na rok 2019.

Uchwała nr XIII.197.2019 Rady Gminy Ożarówice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Ożarówice na rok 2020.

Uchwała nr XXI.373.2020 Rady Gminy Ożarówice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Ożarówice na rok 2021.

17. Piekary Śląskie

- Uchwała** nr XVII/203/15 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta na 2016 rok.
- Uchwała** nr XXX/373/16 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta na 2017 rok.
- Uchwała** nr XLVI/549/17 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta na 2018 rok.
- Uchwała** nr IV/44/19 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu miasta na 2019 rok.
- Uchwała** nr XVII/2014/19 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta na 2020 rok.
- Uchwała** nr XXIX/333/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta na 2021 rok.

18. Pilchowice

- Uchwała** nr XVII/138/15 Rady Gminy Pilchowice z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu na 2016 rok.
- Uchwała** nr XXIX/249/2016 Rady Gminy Pilchowice z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu gminy na 2017 rok.
- Uchwała** nr XLIV/345/17 Rady Gminy Pilchowice z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu gminy na 2018 rok.
- Uchwała** nr III/30.18 Rady Gminy Pilchowice z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu gminy na 2019 rok.
- Uchwała** nr XIV/141/19 Rady Gminy Pilchowice z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy na 2020 rok.
- Uchwała** nr XXVI/211/20 Rady Gminy Pilchowice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu gminy na 2021 rok.

19. Psary

- Uchwała** nr XVI/160/2015 Rady Gminy Psary z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu gminy na 2016 r.
- Uchwała** nr XXV/279/2016 Rady Gminy Psary z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu gminy na 2017 r.
- Uchwała** nr XXXVI/442/2017 Rady Gminy Psary z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu gminy na 2018 r.
- Uchwała** nr IV/29/2018 Rady Gminy Psary z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie: budżetu gminy na 2019 r.
- Uchwała** nr XV/153/2019 Rady Gminy Psary z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Budżetu Gminy Psary na 2020 rok.
- Uchwała** nr XXVII/267/2020 Rady Gminy Psary z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Psary na 2021 rok.

20. Pyskowice

- Uchwała** nr XXVIII/204/2016 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta na 2017 r.
- Uchwała** nr XXLII/333/2017 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta na 2018 r.
- Uchwała** nr III/29/2018 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta na 2019 r.

21. Ruda Śląska

- Uchwała** nr PR.0007.272.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.
- Uchwała** nr PR.0007.165.2016 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2017.
- Uchwała** nr PR.0007.231.2017 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2018.
- Uchwała** nr PR.0007.236.2018 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2019.
- Uchwała** nr PR.0007.281.2019 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2020.
- Uchwała** nr PR.0007.176.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2021.

22. Rudziniec

- Uchwała** nr XVII/159/2015 Rady Gminy Rudziniec z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie: budżetu Gminy Rudziniec na 2016 rok.
- Uchwała** nr XXXI/281/2016 Rady Gminy Rudziniec z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy Rudziniec na 2017 rok.
- Uchwała** nr XLVI/394/2017 Rady Gminy Rudziniec z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Rudziniec na 2018 rok.
- Uchwała** nr V/49/2018 Rady Gminy Rudziniec z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Gminy Rudziniec na 2019 rok.
- Uchwała** nr XXIV/167/2019 Rady Gminy Rudziniec z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Rudziniec na 2020 rok.
- Uchwała** nr XXXIX/251/2020 Rady Gminy Rudziniec z dnia 10 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Gminy Rudziniec na 2021 rok.

23. Siemianowice Śląskie

- Uchwała** nr 154/2015 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok.
- Uchwała** nr 304/2016 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2017 rok.
- Uchwała** nr 518/2017 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok.

Uchwała nr 16/2018 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2019 rok.

Uchwała nr 157/2019 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok.

Uchwała nr 276/2020 Rady Miasta Siemianowic Śląskich z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2021 rok.

24. Siewierz

Uchwała nr XXII/212/2016 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu gminy na 2017 rok.

Uchwała nr XXXI/301/2017 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu gminy na 2018 rok.

Uchwała nr III/21/2018 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu gminy na rok 2019.

Uchwała nr X/125/2019 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy na rok 2020.

Uchwała nr XVIII/208/2020 Rady Miejskiej w Siewierzu z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu gminy na 2021 rok.

25. Sosnowiec

Uchwała nr 266/XXIII/2015 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie: budżetu miasta Sosnowca na 2016 rok.

Uchwała nr 494/XXXVIII/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie: budżetu miasta Sosnowca na 2017 rok.

Uchwała nr 779/LVII/2017 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Sosnowca na 2018 rok.

Uchwała nr 38/III/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Sosnowca na 2019 rok.

Uchwała nr 361/XX/2019 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Sosnowca na 2020 rok.

Uchwała nr 629/XXXV/2020 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Sosnowca na 2021 rok.

26. Świerklaniec

Uchwała nr XXI/125/15 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2016 rok.

Uchwała nr XXXVII/242/16 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2017 rok.

Uchwała nr LII/348/17 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2018 rok.

Uchwała nr II/25/18 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2019 rok.

Uchwała nr XXI/189/19 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2020 rok.

Uchwała nr XXXVIII/281/20 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Gminy Świerklaniec na 2021 rok.

27. Świętochłowice

Uchwała nr IV/17/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2015 rok.

Uchwała nr XVI/155/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2016 rok.

Uchwała nr XXX/258/16 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2017 rok.

Uchwała nr XLV/374/17 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2018 rok.

Uchwała nr XXIII/191/19 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2020 rok.

Uchwała nr XXXIV/293/20 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2021 rok.

28. Tarnowskie Góry

Uchwała nr XV/207/2015 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2016 rok.

Uchwała nr XXX/340/2016 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2017 rok.

Uchwała nr XLVII/488/2017 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2018 rok.

Uchwała nr III/29/2018 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Tarnowskie Góry na 2019 rok.

29. Tychy

Uchwała nr IV/36/15 Rady Miasta Tychy z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2015 rok.

Uchwała nr XVII/279/15 Rady Miasta Tychy z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2016 rok.

Uchwała nr XXIX/479/16 Rady Miasta Tychy z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2017 rok.

Uchwała nr XLIII/708/17 Rady Miasta Tychy z dnia grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2018 rok.

Uchwała nr III/41/18 Rady Miasta Tychy z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2019 rok.

Uchwała nr XIV/286/19 Rady Miasta Tychy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2020 rok.

Uchwała nr XXIII/458/20 Rady Miasta Tychy z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Tychy na 2021 rok.

30. Zabrze

Uchwała nr III/19/14 Rady Miasta Zabrze z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2015 rok.

Uchwała nr XX/208/15 Rady Miasta Zabrze z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2016 rok.

Uchwała nr XXXV/367/16 Rady Miasta Zabrze z dnia 19 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Miasta Zabrze na 2017 rok.

Uchwała nr LI/610/17 Rady Miasta Zabrze z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu miasta Zabrze na 2018 rok.

Uchwała nr III/14/18 Rady Miasta Zabrze z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu miasta Zabrze na 2019 rok.

Uchwała nr XV/264/19 Rady Miasta Zabrze z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu miasta Zabrze na 2020 rok.

Uchwała nr XXVIII/451/20 Rady Miasta Zabrze z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Zabrze na 2021 rok.

31. Zbrostawice

Uchwała nr XIV/168/2015 Rady Gminy Zbrostawice z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Gminy Zbrostawice na rok 2016.

Uchwała nr XXV/281/2016 Rady Gminy Zbrostawice z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy Zbrostawice na rok 2017.

Uchwała nr XXXVI/399/2017 Rady Gminy Zbrostawice z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Zbrostawice na rok 2018.

Uchwała nr III/35/2018 Rady Gminy Zbrostawice z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Gminy Zbrostawice na rok 2019.

Uchwała nr XV/192/2019 Rady Gminy Zbrostawice z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Zbrostawice na rok 2020.

Uchwała nr XXVII/287/2020 Rady Gminy Zbrostawice z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Gminy Zbrostawice na rok 2021.

Spis rycin i tabel

Ryciny

Ryc. 1.	Typy uchwał regulujących BO w ramach edycji przeprowadzonych w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	19
Ryc. 2.	Odsetek mieszkańców w gminach z BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	23
Ryc. 3.	Średnia kwota planowana na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	29
Ryc. 4.	Średni odsetek budżetu gminy przeznaczany na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	33
Ryc. 5.	Średnie kwoty <i>per capita</i> na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	36
Ryc. 6.	Analiza regresji liczby mieszkańców i kwoty przeznaczonej na BO <i>per capita</i> na obszarze GZM w latach 2015–2020	38
Ryc. 7.	Pule kwot wyodrębnione w ramach edycji BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	42
Ryc. 8.	Miesiące rozpoczęcia naboru projektów we wszystkich edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 (dane łączne dla całego okresu)	47
Ryc. 9.	Miesiące rozpoczęcia głosowania w ramach edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	48
Ryc. 10.	Średnia liczba dni na zgłaszanie projektów i głosowanie w ramach edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	49
Ryc. 11.	Początek realizacji projektów wybranych w edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	54
Ryc. 12.	Ograniczenia wiekowe dot. zgłaszania i głosowania na projekty w BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	59
Ryc. 13.	Frekwencja w głosowaniu w gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	62
Ryc. 14.	Frekwencja w głosowaniu w gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 wg wielkości gminy [%]	63
Ryc. 15.	Średnia frekwencja w głosowaniu BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	64
Ryc. 16.	Średnia liczba projektów na edycję BO, która została skierowana do realizacji w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020	70
Ryc. 17.	Średnie koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	74
Ryc. 18.	Lokalizacja projektów przeznaczonych do realizacji w ramach BO na obszarze GZM w okresie 2015–2020	79
Ryc. 19.	Odsetek środków w BO przeznaczonych na realizację zadań w poszczególnych typach lokalizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020	80
Ryc. 20.	Projekty realizowane na zewnątrz wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	82
Ryc. 21.	Projekty realizowane w budynku w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	84
Ryc. 22.	Kategorie projektów BO wybranych do realizacji na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	88
Ryc. 23.	Projekty BO wybrane do realizacji w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 w podziale na kategorie tematyczne [%]	89
Ryc. 24.	Skala występowania FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	104
Ryc. 25.	Odsetek mieszkańców gmin wiejskich i miejsko-wiejskich, które realizowały FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	105
Ryc. 26.	Średnia kwota na FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	109
Ryc. 27.	Średni odsetek budżetu gminy przeznaczany na edycję FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	111
Ryc. 28.	Średnia kwota <i>per capita</i> na FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	112
Ryc. 29.	Średnia liczba projektów wybranych do realizacji w ramach FS w latach 2015–2020	116
Ryc. 30.	Średni koszt projektu wybranego do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]	118
Ryc. 31.	Udział projektów z poszczególnych kategorii lokalizacji we wszystkich projektach FS w latach 2015–2020	121
Ryc. 32.	Łączny koszt projektów w FS w latach 2015–2020 wg lokalizacji	122
Ryc. 33.	Projekty realizowane na zewnątrz wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	123
Ryc. 34.	Projekty realizowane w budynku w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej we wszystkich edycjach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020	125
Ryc. 35.	Projekty wybrane do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 w podziale na kategorie tematyczne [%]	129
Ryc. 36.	Projekty w podziale na kategorie tematyczne FS w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 [%]	131
Ryc. 37.	BO i FS w gminach GZM w latach 2015–2020	141

Tabele

Tab. 1.	Porównanie budżetu obywatelskiego i funduszu sołectkiego	9
Tab. 2.	Uchwały stanowiące podstawę prawną BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020	20
Tab. 3.	Odsetek gmin organizujących BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	23
Tab. 4.	Edycje BO w poszczególnych gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020	24
Tab. 5.	Kwoty zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	28
Tab. 6.	Kwoty zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	30
Tab. 7.	Średnie kwoty zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2017 i 2018–2020	31
Tab. 8.	Odsetek planowanych wydatków gminy przeznaczonych na edycję BO na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	32
Tab. 9.	Odsetki budżetu gminy przeznaczane na poszczególne edycje BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	34
Tab. 10.	Kwoty zaplanowane na edycję BO <i>per capita</i> na terenie GZM w latach 2015–2020 [zł]	35
Tab. 11.	Kwoty <i>per capita</i> zaplanowane na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	37
Tab. 12.	Wskaźnik względnej hojności dla gmin realizujących BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	39
Tab. 13.	Wydzielone pule na zadania w ramach edycji BO realizowanych w GZM w latach 2015–2017	43
Tab. 14.	Wydzielone pule na zadania w ramach edycji BO realizowanych w GZM w latach 2018–2020	44
Tab. 15.	Miesiąc rozpoczęcia naboru projektów do gminnych BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	50
Tab. 16.	Miesiące rozpoczęcia głosowania na projekty w BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	51
Tab. 17.	Liczba dni przeznaczona na zgłaszanie projektów do BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020	52
Tab. 18.	Liczba dni przeznaczona na głosowanie w BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020	53
Tab. 19.	Rok realizacji projektów wybranych w edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	55
Tab. 20.	Minimalny wiek potrzebny do zgłoszenia projektu w ramach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	60
Tab. 21.	Minimalny wiek potrzebny do udziału w głosowaniu w ramach BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	61
Tab. 22.	Frekwencja w głosowaniu w edycjach BO przeprowadzonych na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	65
Tab. 23.	Frekwencja w głosowaniu w edycjach BO na obszarze GZM w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	66
Tab. 24.	Liczby projektów skierowanych do realizacji w ramach edycji BO na obszarze GZM w latach 2015–2020	69
Tab. 25.	Zmiana w średniej liczbie projektów do realizacji na edycję BO pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020	71
Tab. 26.	Liczba projektów skierowanych do realizacji w ramach edycji BO przeprowadzonych na obszarze GZM w latach 2015–2020	72
Tab. 27.	Koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach edycji BO w latach 2015–2020 [zł]	73
Tab. 28.	Zmiana w średnim koszcie projektu skierowanego do realizacji na edycję BO pomiędzy latami 2015–2017 a 2018–2020	75
Tab. 29.	Średni koszt projektu skierowanego do realizacji na edycję BO w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	76
Tab. 30.	Odsetek projektów realizowanych w poszczególnych typach lokalizacji [%]	79
Tab. 31.	Koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach BO wg ich lokalizacji [zł]	80
Tab. 32.	Średni koszt projektu do realizacji wg lokalizacji w latach 2015–2017 oraz w latach 2018–2020 w BO	81
Tab. 33.	Udział projektów wg lokalizacji we wszystkich projektach łącznie w latach 2015–2017 oraz latach 2018–2020 w ramach BO	81
Tab. 34.	Projekty realizowane na zewnątrz w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej	83
Tab. 35.	Projekty realizowane w budynku w ramach BO wg lokalizacji szczegółowej	85
Tab. 36.	Projekty BO wybrane do realizacji w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 w podziale na kategorie tematyczne	90
Tab. 37.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „aktywność fizyczna” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	91
Tab. 38.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „ciągi komunikacyjne” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	92
Tab. 39.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „meble miejskie” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	92
Tab. 40.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „zakup środków trwałych” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	93
Tab. 41.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (I): drobne obiekty” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	94
Tab. 42.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „zajęcia, wydarzenia, akcje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	95
Tab. 43.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „zielen” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	96
Tab. 44.	Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „sieci i instalacje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	96

Tab. 45. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	97
Tab. 46. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „budynki” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	97
Tab. 47. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „organizacja ruchu” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	98
Tab. 48. Porównanie działań w projektach BO w ramach kategorii tematycznej „sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	98
Tab. 49. Charakterystyka gmin członkowskich GZM ze względu na możliwość tworzenia FS w latach 2015–2020	104
Tab. 50. FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich na obszarze GZM w latach 2015–2020	106
Tab. 51. Kwoty zaplanowane na FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	109
Tab. 52. Wysokość planowanych środków na FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]	110
Tab. 53. Odsetek planowanych wydatków gminy przeznaczonych na edycję FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [%]	110
Tab. 54. Odsetki budżetu gminy przeznaczane na poszczególne edycje FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [%]	111
Tab. 55. Kwoty <i>per capita</i> zaplanowane na edycję FS na terenie GZM w latach 2015–2020 [zł]	112
Tab. 56. Planowane kwoty <i>per capita</i> na FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]	113
Tab. 57. Wysokość kwoty bazowej obliczonej na potrzeby FS w gminach członkowskich GZM w latach 2015–2020 [zł]	113
Tab. 58. Maksymalny odsetek wydatków poniesionych na FS podlegający zwrotowi z budżetu państwa w latach 2015–2020	114
Tab. 59. Liczba projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020	116
Tab. 60. Liczba projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020	117
Tab. 61. Koszty projektów wybranych do realizacji w ramach FS na obszarze GZM w latach 2015–2020 [zł]	117
Tab. 62. Średni koszt projektu wybranego do realizacji w ramach FS w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich należących do GZM [zł]	118
Tab. 63. Odsetek projektów skierowanych do realizacji w ramach FS wg ich lokalizacji [%]	121
Tab. 64. Koszty projektów skierowanych do realizacji w ramach FS wg ich lokalizacji [zł]	122
Tab. 65. Średni koszt projektu do realizacji wg lokalizacji w latach 2015–2017 oraz w latach 2018–2020 w FS	123
Tab. 66. Projekty realizowane na zewnątrz w ramach FS wg lokalizacji szczegółowej	124
Tab. 67. Projekty realizowane w budynku w ramach FS wg lokalizacji szczegółowej	126
Tab. 68. Projekty FS wybrane do realizacji w latach 2015–2017 oraz 2018–2020 w podziale na kategorie tematyczne	130
Tab. 69. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „zakup środków trwałych” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	132
Tab. 70. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „zajęcia, wydarzenia, akcje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	133
Tab. 71. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „zieleni” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	134
Tab. 72. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „aktywność fizyczna” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	135
Tab. 73. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „budynki” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	135
Tab. 74. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „ciągi komunikacyjne” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	136
Tab. 75. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (I): drobne obiekty” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	136
Tab. 76. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „meble miejskie” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	137
Tab. 77. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „mała architektura (II): konstrukcje zadaszone i/lub ze ścianami” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	137
Tab. 78. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „sieci i instalacje” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	138
Tab. 79. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „sztuka i dziedzictwo (w przestrzeni publicznej)” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	138
Tab. 80. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „organizacja ruchu” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	139
Tab. 81. Porównanie działań w projektach FS w ramach kategorii tematycznej „poza kategoriami” w latach 2015–2017 oraz 2018–2020	139
Tab. 82. Harmonogram realizacji badania	152
Tab. 83. Informacje dotyczące występowania i realizacji BO	154
Tab. 84. Klucz kodowy do analizy tematyki projektów	155

#ZESZYTY METROPOLITALNE 2022:

MIESZKAŃCY DECYDUJĄ O WYDATKACH PUBLICZNYCH

BUDŻETY OBYWATELSKIE I FUNDUSZE SOŁECKIE W GMINACH CZŁONKOWSKICH W GZM W LATACH 2015 – 2020

„Recenzowana praca stanowi ważne uzupełnienie publikacji z zakresu partycypacji mieszkańców w procesie podejmowania decyzji na poziomie lokalnym. Raport stanowi kompleksowy zbiór danych o budżetach obywatelskich i funduszach sołeckich w gminach GZM, stworzony dzięki dużemu wysiłkowi autorów. Opis trudności przy gromadzeniu i przetwarzaniu informacji na potrzeby raportu ukazuje, jak bardzo tego typu baza danych jest potrzebna – zarówno samorządowcom, urzędnikom, mieszkańcom, organizacjom pozarządowym, jak i naukowcom, studentom i doktorantom”.

dr Monika Krakowiak-Drzewiecka,
Katedra Ekonomii Politycznej,
Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

INSTYTUT ROZWOJU
MIAST I REGIONÓW
WWW.IRMIR.PL

